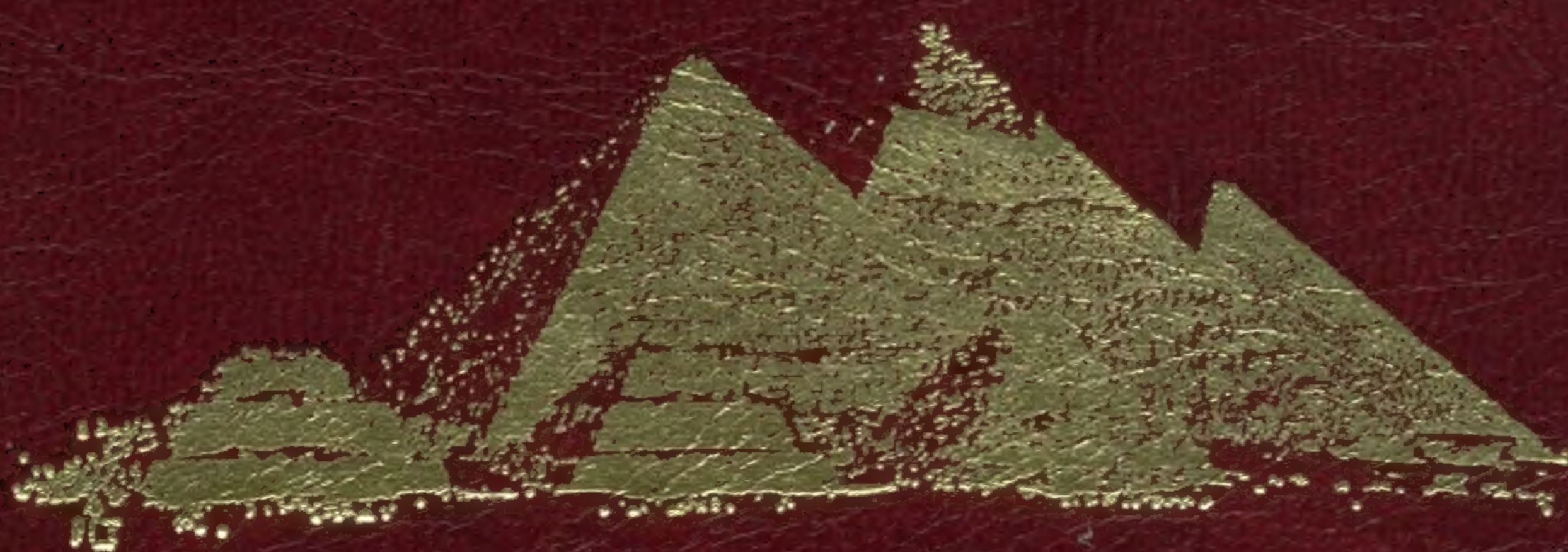


موسوعة
تاريخ مصر



موسوعة
التاريخ المصري
(٢٢)

الدكتور محمد عبد الغني الأشقر

موسوعة

التاريخ المصري

المجلد الثاني والعشرون

الملحمة المصرية

عصر المماليك الجراكسة

ورد الاعتبار في عهد برسباي

(٨٦٧ - ٨٢٩ هـ؛ ١٣٦٥ - ١٤٢٦ م)

دار نوبليس

جميع الحقوق محفوظة للناشر

لا يسمح بنقل أي جزء من هذا الكتاب في أي شكل من الأشكال
من دون الحصول على إذن خطي مسبق من الناشر
نشر هذا الكتاب بعد أخذ حق النشر من مكتبة مدبولي

اسم الموسوعة:	موسوعة التاريخ المصري
اسم الكتاب:	الملحمة المصرية عصر المماليك الجراكسة ورد الاعتبار في عهد برسباني
اسم المؤلف:	الدكتور محمد عبد الغني الأشقر
قياس الكتاب:	١٧ × ٢٤
عدد الصفحات:	١٣٢
عدد صفحات الموسوعة:	٨٨٤٠
مكان النشر:	بيروت
دار النشر والتوزيع:	دار نوبليس
تلفاكس:	٧٥ ٣٤ ٥٨ (١) ٩٦١
هاتف:	٢١ ١١ ٥٨ (١) ٩٦١ - ٢١ ١١ ٥٨ (٣) ٩٦١
صندوق بريد:	٧٠ ٦٩ ١٦ بيروت لبنان
بريد إلكتروني:	info@nobilis-int.com
الطبعة الأولى:	٢٠١٢

EAN 9786144031339

ISBN 978-614-403-133-9

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

﴿ إِنَّا فَتَحْنَا لَكَ فَتْحًا مُبِينًا ﴾

صَدَقَ اللَّهُ الْعَظِيمُ

(قرآن كريم)

(سورة الفتح - آية ١)

الله أكبر يا لدين محمد...

يا ثأر ثغر إسكندر

(صيحة المصريين فى قبرص)

ابن شاهيد الظاهرى

المحتويات

الموضوع	الصفحة
الإهداء	١١
تقديم	١٣
تمهيد	١٥
الفصل الأول :	
حالة مصر منذ وفاة السلطان الناصر محمد ، حتى غزوة القبارصة	
لإسكندرية	٢١
- اضطراب أحوال البلاد	٢٢
- انتشار المجاعات والأوبئة	٢٤
الفصل الثاني :	
غزوة القبارصة لإسكندرية	٢٧
- الإسكندرية مركز التجارة العالمية	٢٧
- صعوبة التصدي للقبارصة	٢٩
- تحويل الإسكندرية من الولاية إلى النيابة	٤٠
الفصل الثالث :	
حالة مصر منذ غزوة القبارصة حتى عهد برسباي	
- انتشار الأوبئة والفتن والمؤامرات	٤٣
- هجوم التتار على بلاد الشام	٤٥
- تعدى القراصنة على سواحل مصر والشام	٤٨

الفصل الرابع :

٥١	فتح قبرص ورد اعتبار مصر
٥١	- سوء العلاقات بين مصر وقبرص
٥٣	- احتكار برسباى تجارة التوابل
٥٨	- إصرار برسباى على فتح قبرص
٨٥	الخاتمة
٩	الحواشى
١١٩	ثبت المصادر والمراجع



إهداء...

إلى من علمنى كيف يكون العطاء .
إلى أستاذى الجليل الأستاذ الدكتور
أحمد عبد الرازق أحمد
أستاذ التاريخ والحضارة الإسلامية ،
ووكيل الدراسات العليا والبحوث ،
بكلية الآداب ، جامعة عين شمس .

تقديم ...

شهدت دولة المماليك في مصر والشام فترة عصيبة من تاريخها وذلك بعد وفاة السلطان الناصر محمد بن قلاوون في سنة ٧٤١هـ / ١٣٤٠م ، والذي كان على حد تعبير المقرئزي : لا يرتشى ويمقت من يرتشى ويعاقبه أشد العقوبة ^(١) ، فهدأت الأحوال في عهده ، مما ساعد على استقرار أمور الحكم لمدة اثنين وثلاثين سنة وهي أطول حكم لسلطان في دولة المماليك .

فبعد وفاة السلطان الناصر محمد ، اضطربت أحوال البلاد السياسية والاقتصادية ، وذلك بسبب النزاع على السلطة وازدياد نفوذ الأمراء ، مما دفع بأعداء الدولة إلى التريص بها والنيل منها ، فانتهز بطرس الأول ملك قبرص هذه الفرصة وقام بالهجوم على مدينة الإسكندرية مركز التجارة العالمية في سنة ٧٦٧هـ / ١٣٦٥م ^(٢) ، فكان هجوم القبارصة على الإسكندرية في ظروف غير مواتية للمصريين ، مما تعذر عليهم التصدي للقبارصة الذين استولوا على الإسكندرية ، ثم ما لبثوا أن تركوها بعد أن نهبوها وخربوا كل ما فيها وعادوا إلى بلادهم ، سالمين غانمين .

وظلت غزوة الإسكندرية وصمة عار على جبين المصريين بصفة خاصة والمسلمين بصفة عامة ، وقد تعذر على المصريين الثأر لأنفسهم ورد اعتبارهم حوالى اثنين وستين عاماً ، وذلك بسبب أن حالة مصر بعد غزوة القبارصة كانت امتداداً لما هي عليه قبل تلك الغزوة ، فقد كثرت الأويئة والفتن والمؤامرات . علاوة على هجوم التتار على بلاد الشام وتعدى الفرنج على سواحل مصر والشام .

وقد اجتازت مصر هذه الفترة العصيبة من تاريخها في عهد السلطان الأشرف برسباي ، الذي تولى الحكم في سنة ٨٢٥هـ / ١٤٢١م ، فقد امتازت فترة حكمه

بالاستقرار وقلّة الاضطرابات ، وذلك على الرغم مما قاساه الناس في عهده بسبب سياسته الاحتكارية ، هكذا تهيأت لبرسباى الفرصة للأخذ بالثأر ورد الاعتبار لمصر بفتح قبرص في سنة ٨٢٩هـ / ١٤٢٦م وأسر ملكها جانوس الذى أصبح نائباً عن السلطان برسباى في قبرص ، وذلك بعد أن عفا عنه برسباى مقابل دفع الفدية المتفق عليها والتعهد بدفع الجزية السنوية للسلطان برسباى^(٣) .

وهكذا أخذ المصريون ثأرهم من قبرص كاملاً ، مما حل بهم من قبل على يد بطرس الأول ملك قبرص في سنة ٧٦٧هـ / ١٣٦٥م^(٤) ، ولقد وصف بعض المؤرخين هذا العمل بأنه نوع من أعمال الجهاد والفتح .

دكتور / محمد عبد الغنى محمد الأشقر



تَقْدِيرٌ ...

ترجع أهمية دراسة موضوع الملحمة المصرية فى قبرص ورد الاعتبار فى عهد برسباى عصر سلاطين المماليك الجراكسة إلى ما له من أهمية بالغة فى التاريخ السياسى والاقتصادى لمصر الإسلامية .

والباحث فى هذا الموضوع سوف يلاحظ إنه رغم أهميته إلا أنه لم يحظ إلا باهتمام بعض الباحثين ، فقد كتب عنه ، سعيد عاشور فى كتابه : « قبرص والحروب الصليبية »^(٥) ، كما كتب عنه ، أحمد دراج فى كتابه : « مصر تحت حكم برسباى »^(٦) وتناوله أيضاً السيد عبد العزيز سالم ، فى كتابه : « تاريخ الإسكندرية وحضارتها »^(٧) وأشار إليه حسن حبشى ، تحت عنوان : « هجوم القبارصة على الإسكندرية »^(٨) يضاف إليهم ما كتبه ، سهير محمد إبراهيم ، تحت عنوان : « حملة بطرس الأول على الإسكندرية »^(٩) . كذلك ما كتبه المؤرخ القبرصى ، مكاريوس فى كتابه : « مقتطفات عن قبرص »^(١٠) إلا أن جميعهم لم يتعرضوا إلى حالة مصر فى تلك الفترة والتي كانت الدافع وراء هجوم القبارصة على الإسكندرية ، كما أنهم لم يتعرضوا للأسباب التى أجلت رد الفعل المصرى للأخذ بالثأر ، وهذا يعنى أن الموضوع مازال فى حاجة إلى دراسة متعمقة لإبراز الوحدة العضوية للموضوع ، وسرد مقدمات وأسباب ونتائج هذه الغزوة ، من هنا كان اختيارنا لدراسة هذا الموضوع الذى يعد بحق صورة مشرفة لتاريخ مصر عصر سلاطين المماليك الجراكسة وملحمة من ملاحم البطولة المصرية على مر التاريخ ، لتكون عوناً صادقاً لقدرة المصريين ، على رد اعتبارهم وإثبات وجودهم فى كل زمان ومكان ، وإن كان فى دراسة التاريخ عظة للأجيال عبر التاريخ ، فإننى أرى فى ملحمة العاشر من

رمضان سنة ١٢٩٣هـ / السادس من أكتوبر ١٩٧٣م ، والثأر لما حدث من هزيمة فى ربيع الأول ١٢٨٧هـ / يونيو ١٩٦٧م أصدق برهان على قدرة المصريين على رد اعتبارهم وإن اختلف الزمان والمكان ، فقد كان نصر العاشر من رمضان / السادس من أكتوبر، هو الدافع الوحيد وراء إخراج هذا البحث بهذه الصورة ، فقد أصبح العاشر من رمضان / السادس من أكتوبر ، هو الترياق الشافى والمصل الواقى نستعيد به ذكرى البطولات المصرية عبر التاريخ ، لتعلم كل البشرية بأن المصريين ، كانت لهم بطولات لا تقل عن رمضان / أكتوبر جسارة ، فما حدث اليوم ، كان له نظيره بالأمس فى تاريخ مصر فى العصور الوسطى .

وقد قسمت البحث إلى أربعة فصول ، تناولت فى الفصل الأول منها موضوع « حالة مصر منذ وفاة السلطان الناصر محمد حتى غزوة القبارصة » ، من خلال التعرض لاضطراب أحوال البلاد وانتشار المجاعات والأوبئة ، وتناولت فى الفصل الثانى موضوع « غزوة القبارصة للإسكندرية » ، من خلال التعرض للإسكندرية مركز التجارة العالمية ، وصعوبة التصدى للقبارصة ، ثم تحويل الإسكندرية من الولاية إلى النيابة ، وفى الفصل الثالث تعرضت لموضوع « حالة مصر منذ غزوة القبارصة حتى عهد برسباى » ، وضمنته عرضا لانتشار الأوبئة والفتن والمؤامرات ، ثم هجوم التتار على بلاد الشام ، كذلك تعدى القراصنة على سواحل مصر والشام ، أما الفصل الرابع ، فقد أفردته لدراسة « فتح قبرص ورد اعتبار مصر » من خلال الحديث عن سوء العلاقات بين مصر وقبرص واحتكار برسباى لتجارة التوابل ، ثم إصرار برسباى على فتح قبرص ، ثم أنهيت البحث بخاتمة ، استعرضت فيها بعض النتائج التى توصلت إليها من خلال هذه الدراسة ، كما ذيل البحث بثبت لأهم المصادر والمراجع العربية والأجنبية .

وقد استعنت فى إعداد هذه الدراسة بالعديد من المصادر أهمها :

- كتاب الإمام بما جرت به الأحكام المقضية فى واقعة الإسكندرية ، للنويرى السكندرى ، المتوفى سنة ٧٧٥هـ ، ٢٧٣م ، وتكمن أهمية هذا المخطوط ، أنه قدم

عرضا لواقعة الإسكندرية التي كانت السبب المباشر في تحويلها من الولاية إلى النيابة في عهد السلطان الأشرف شعبان ، بعد غزوة القبارصة في سنة ٧٦٧هـ / ١٣٦٥م ، وقد أكد النويري دون غيره من المؤرخين أن الهدف الحقيقي لهذه الغزوة كان اقتصاديا ، ولقد ذكر النويري ، أن السبب في هزيمة المسلمين يرجع إلى العربان ، فهو يتهم عليهم قائلا : « إنه لم يكن مع كل منهم سوى سيفه الأجر » ، كذلك ذكر أن أخبار تلك الغزوة وصلت إلى مصر قبل الحملة بمدة طويلة عن طريق التجار الذين كانوا يترددون على الإسكندرية ، فهو بذلك يحمل السلطات المملوكية مسئولية سقوط المدينة في أيدي القبارصة ، يضاف إلى ذلك أن النويري أفرد صفحات للكلام عن ضالة ملك قبرص وضعف مملكته ، مما يثير الدهشة من نجاح هذا الملك في غزو المدينة بهذه السرعة ، ولقد عاصر النويري تلك الغزوة ، بل كان من الذين غادروها فرارا بحياته ، فأثر ذلك عليه أثرا بليغا ، ورغم أهمية هذا المصدر ، فقد أخطأ النويري عندما ذكر أن الإسكندرية كان يحكمها نائب ، فالإسكندرية لم تتحول إلى النيابة إلا على أثر هذه الغزوة إلا أن ذلك لم يقلل من قيمة هذا المخطوط .

- ومن المصادر الهامة التي ، أفادت البحث كذلك ، كتاب السلوك لمعرفة دول الملوك للمقريزي ، المتوفى سنة ٨٤٥هـ / ١٤٤٢م ، والذي أمدنا بالعديد من المعلومات ، من بينها تفاصيل كاملة لما خلفه القبارصة من خزي وعار وتدمير ومهانة ، كما ذكر أن الدولة المملوكية استخفت بالأخبار التي وصلت إلى مسامعها من أن القبارصة عازمون على غزو الإسكندرية ، فعلى حد تعبيره ، « لم يكن من الدولة اهتمام » وهو بذلك يتفق مع ما رواه النويري . كذلك ذكر المقريزي ، وصفاً رائع لإذلال ملك قبرص بعد وقوعه في الأسر في أيدي المصريين الذين عادوا به إلى مصر .

- كتاب إغاثة الأمة بكشف الغمة ، لنفس المؤلف الذي تعرض للوباء الأسود ، الذي عم العالم مشرقه ومغربه ، فأصبح نقمة على دولة المماليك على حد تعبيره .

- ويعد كتاب إبناء الغمر بآباء العمر ، لابن حجر العسقلاني المتوفى سنة ٨٥٣هـ / ١٤٤٩م ، من أهم المصادر التي أفادت البحث ، فقد كان ابن حجر معاصرا لأحداث فتح قبرص وشاهد عيان للأحداث وقد اتفقت رواياته مع المؤرخ القبرصى مكاريوس ، مما يؤكد موضوعيته فيما رواه ، فقد أفرد لنا وصفاً دقيقاً لحملة برسباى الثالثة على قبرص ، وموكب إذلال ملك قبرص جانوس ، وذكر لنا شروط الفدية التي أقرها برسباى ، مما جعل مصدره على قدر كبير من الأهمية .

- وكتاب : عقد الجمان فى تاريخ أهل الزمان ، للعيني المتوفى سنة ٨٥٥هـ / ١٤٥١م ، الذى كان شاهد عيان للأحداث أيضاً ، بل وحضر مجلس تجمع وفود الدول لمشاهدة موكب ملك قبرص وهو ذليل فى الأسر ، وتكمن أهمية هذا المصدر فى أنه كان صورة صادقة لما حدث إبان تلك الفترة .

- وكتاب ، تاريخ بيروت ، لصالح بن يحيى المتوفى سنة ٨٥٩هـ / ١٤٥٥م والذى كان شاهد عيان للأحداث أيضاً ، فقد ألقى الضوء على خطة برسباى التى كانت تتضمن ضرورة تجمع سفن مصر وخروجها لتلتقى بسفن موانى الشام لتخرج دفعة واحدة لتتوجه إلى قبرص ، ورغم أن صالح بن يحيى وقع فى نفس الخطأ الذى وقع فيه النويرى السكندرى ، فقد ذكر صالح ابن يحيى أيضاً أن الإسكندرية كان يحكمها نائب ، فالإسكندرية لم تتحول إلى النيابة إلا على أثر هذه الغزوة كما سبق أن ذكرنا ، إلا أن ذلك لم يقلل من قيمة هذا المصدر ، ناهيك عن أن صالح بن يحيى نفسه ، كان مقدما على إحدى السفن المتجهة إلى قبرص فى حملة برسباى الثانية .

- وكتاب زبدة كشف المماليك وبيان الطرق والمسالك ، لابن شاهين الظاهرى ، المتوفى سنة ٨٧٣هـ / ١٤٦٨م ، الذى تعرض لهجوم القبارصة على الإسكندرية ولتفاصيل كاملة لحملات برسباى على قبرص ، وقد انفرد هذا المؤرخ دون غيره ، بذكر الصيحة التى كان يرددها المصريون فى قبرص ، كما أورد لنا قصائد عديدة للشعراء الذين أشادوا بهذا الفتح ، كذلك أفرد لنا وصفاً عاماً لدار النيابة بالإسكندرية ، لهذا كان هذا المصدر على قدر كبير من الأهمية ، فقد كان صاحبه شاهد عيان للأحداث .

- وكتاب النجوم الزاهرة فى ملوك مصر والقاهرة ، لابن تغرى بردى المتوفى ، سنة ٨٧٤هـ / ١٤٩٦م ، الذى يعد من المصادر الهامة للبحث ، فقد كان المؤرخ شاهد عيان للأحداث أيضاً ، وحضر بنفسه موكب أسر ملك قبرص جانوس ، بل جالسه وتحدث معه وشاهد برسباى وهو يئس من الفرع . فبكى كل الحاضرين فى هذا المجلس .

- كتاب غزوات قبرص ورودس ، للسيوطى المتوفى سنة ٩١٤هـ / ١٥٠٥م ، الذى جاءت معلوماته مؤكدة للمعلومات التى أوردها لنا المؤرخ ابن حجر ، ويبدو أن السيوطى نقل عنه ، إلا أن ذلك لا يقلل من قيمة هذا المصدر .

- وكتاب بدائع الزهور فى وقائع الدهور ، لابن إياس المتوفى سنة ٩٣٠هـ / ١٥٢٤م ، الذى كانت قائده كبيرة ، إذ ألقى الضوء على حملات برسباى على قبرص ، كذلك أمدنا ببعض المعلومات عن الأوبئة التى تعرضت لها البلاد ، فتسببت فى اضطراب أحوالها وعدم استقرارها ، إلا أنه وقع فى نفس الخطأ الذى وقع فيه كل من النويرى وصالح بن يحيى ، عندما ذكره أن نائب الإسكندرية جمع عدداً من عرب البحيرة والتقوا بالقبارصة ، فانكسر فيها النائب ، إلا أن الواقع أن الأمير جنغرا الذى وصفه ابن إياس بأنه كان نائباً للإسكندرية ، كان نائباً لوالى الإسكندرية خليل صلاح الدين بن عرام والذى كان متغيباً فى الحج وعين جنغرا نائباً عنه وليس نائباً عن السلطان الأشرف شعبان ، حيث إن الإسكندرية لم تكن قد تحولت من الولاية إلى النيابة بعد ، كما سبق أن ذكرنا من قبل .

- كما استعنت أيضاً بالعديد من المراجع العربية والأجنبية أهمها :

- كتاب قبرص والحروب الصليبية ، لسعيد عاشور ، الذى تعرض لموضوع فتح قبرص ، وقد استفاد منه البحث ، فيما يتعلق بحملات برسباى على قبرص ، لذا يعد أكثر المراجع أهمية للبحث .

- « نواب الإسكندرية عصر سلاطين المماليك »^(١١) ، لأحمد عبد الرازق أحمد ، الذى ألقى الضوء على تصحيح الخطأ الذى وقع فيه كل من النويرى وصالح

ابن يحيى ، وابن إياس ، بل ونقل عنهم سميذ عاشور وعبد المنعم ماجد ، عندما ذكروا أن الإسكندرية كان يتولى أمرها نائب إلا أنه كان يتولى أمرها والى وأن النائب الذى كان موجوداً بالإسكندرية كان نائباً عن والى الذى كان متغيباً فى الحج وليس نائباً عن السلطان الأشرف شعبان ، ذلك أن الإسكندرية لم تتحول من الولاية إلى النيابة إلا بعد غزوة القبارصة فى المحرم ٦٦٧هـ / أكتوبر ١٣٦٥م ، وبعد الأمير بكتمر صفى الدين أول نائب للإسكندرية ، والذى تولى أمرها فى ربيع الأول سنة ٦٦٧هـ / نوفمبر ١٣٦٥م ، أى بعد غزوة القبارصة بحوالى شهر .

- كتاب تيمور لنك ودولة المماليك الجراكسة^(١٢) ، لأحمد عبد الكريم سليمان ، الذى استفاد منه البحث فيما يتعلق بهجوم التتار على بلاد الشام .

- كتاب دراسات فى تاريخ مصر الاجتماعى ، عصر سلاطين المماليك^(١٣) لقاسم عبده قاسم ، الذى ألقى الضوء على انتشار الأوبئة والفتن والمؤامرات لفترة البحث .

- كتاب ، مقتطفات عن قبرص ، للمؤرخ القبرصى ، مكاريوسى ، الذى أشار إلى المعارك الحربية فى البحر والبر بين المسلمين والقبارصة ، وقد حدثنا هذا المؤرخ بموضوعية تامة ، فقد كان شاهد عيان للأحداث وشارك فيها ، وإن رواياته اتفقت تماماً مع كل من ابن حجر والسيوطى ، مما يؤكد موضوعيته وعدم تحيزه لبنى جنسه من القبارصة ، فهو يعد بحق من أهم الكتب الأجنبية التى استفاد منها البحث .



الفرقة الأولى

حالة مصر منذ وفاة السلطان الناصر محمد

حتى غزوة القبارصة

(٧٤١-٧٦٧ هـ - ١٣٤٠-١٣٦٥ م)

بوفاة السلطان الناصر محمد بن قلاوون في سنة (٧٤١ هـ / ١٣٤١ م) ، دخلت دولة المماليك في مصر والشام ، مرحلة جديدة من تاريخها ، يمكن تسميتها بعصر أبناء السلطان الناصر وأحفاده ، وأهم ما يلاحظ على هذه المرحلة هو ازدياد نفوذ الأمراء ، نظراً لأنه تعاقب على الحكم في منصب السلطنة في تلك الفترة ، ثمانية من أبنائه واثنين من أحفاده ، ومعظمهم كانوا صغاراً أو أحداثاً ، مما جعلهم العوبة في أيدي كبار الأمراء^(١٥) .

وقد حكم أبناء السلطان الناصر محمد وأحفاده ، منذ وفاته وحتى غزوة القبارصة لمدينة الإسكندرية (٧٤١-٧٦٧ هـ / ١٣٤٠-١٣٦٥ م) ، حوالي ستة وعشرين سنة ، وبذلك يكون متوسط حكم الواحد منهم سنتين ونصف تقريبا ، مما يدل على عدم الاستقرار الذي عانت به البلاد في تلك الفترة ، وهذا باستثناء ، حفيده السلطان الأشرف شعبان بن حسين الذي تولى السلطنة في سنة ٧٦٤ هـ / ١٣٦٢ م ، والذي تعرضت في عهده البلاد لغزوة القبارصة في سنة ٧٦٧ هـ / ١٣٦٥ م ، فقد استمر حكمه حوالي أربعة عشرة عاماً ، وإن كانت مدة حكمه لا تختلف كثيراً عما سبقه من عدم الاستقرار واضطراب أحوال البلاد^(١٦) .

- اضطراب أحوال البلاد :

من هذه الصورة القاتمة التي يرسمها التاريخ لعصر أبناء السلطان الناصر محمد وأحفاده ، يتضح أن البلاد غدت نهباً لمجموعة من الأمراء المماليك الذين يتلاعبون بالسلطين الأحداث حسبما يحلو لهم ، أما عامة الناس في مصر ، فكانوا يقفون غالباً موقف المتفرج ، يكون لمقتل السلطان ، ليقيموا الأفراح والزيينات للسلطان الجديد ، هكذا عاش عامة أهل مصر والشام من الفلاحين والتجار وغيرهم في تلك الفترة ، بين تيارات داخلية متضاربة وثورات بين الأمراء متعاقبة^(١٧) .

وإذا كان السلطان الناصر محمد ، قد استطاع في سلطنته الثالثة أن يقبض بيد من حديد على شئون الحكم وأن يقلم أظافر الأمراء ويقف بالمرصاد لمطامعهم ، فإن خلفاء السلطان الناصر محمد من أولاده وأحفاده ، لم تكن لديهم نفس القوة والعزيمة ، فقد رأينا أن معظم من تولى السلطنة منهم ، كما ذكرنا كانوا أحداثاً وأطفالاً ، الأمر الذي جعلهم أداة سهلة في أيدي كبار الأمراء ، يلهون بهم ، وفقما شاءوا ويعزلونهم بنفس السهولة التي كانوا يولونهم بها^(١٨) .

وحسبنا أن نعلم أن بعض هؤلاء الأبناء والأحفاد تولى منصب السلطنة وعمره سنة ، مثل السلطان الكامل سيف الدين شعبان بن الناصر محمد بن قلاوون ، كما أن بعضهم لم يبق في الحكم إلا شهرين وبضعة أيام مثل السلطان الناصر شهاب الدين أحمد بن الناصر محمد ، ولعل هذه الصورة الموجزة كافية لأن تعطينا فكرة عامة عن مدى ما عانتها البلاد بعد وفاة السلطان الناصر محمد في سنة ٧٤١هـ / ١٢٤٠م ، من اضطراب وعدم استقرار وفوضى تركت أثرها واضحاً في مختلف نواحي الحياة الاجتماعية والسياسية والاقتصادية ، ناهيك عن مدى استغلال الأمراء لصغر سن السلطين ، وما كان ينتج عن ذلك من منازعات فيما بينهم وبين بعض من ناحية ومن تحكم واستبداد بشئون الدولة من ناحية أخرى^(١٩) .

وهكذا نلمس ظاهرة واضحة عن دراستنا لعصر أبناء السلطان الناصر محمد وأحفاده ، وهى أن كل سلطان من أسرة بنى قلاوون ، كانم يقف خلفه أمير أو أكثر ، من كبار أمراء المماليك ، بحيث طغت شخصية أولئك الأمراء على السلاطين وأصبحت أسماء الأمراء ، دون السلاطين ، مدار الأحداث المعاصرة وموضع اهتمام المؤرخين المعاصرين والمحدثين ومن هؤلاء الأمراء الذين لمعوا فى عصر أبناء السلطان الناصر محمد ، هم ، قوصون ، يلغا ، آق سنقر ، أرغون ، شيخو ، طاز ، صرغتمش . أما فى عهد أحفاده ، فهم ، قشتمر ، يلغا ، برقوق الذى تولى السلطنة فى سنة ٧٨٤هـ / ١٣٨٢م .

والواقع أن وفاة السلطان الناصر محمد فى سنة ٧٤١هـ / ١٣٤٠م ، جاءت إيذاناً بانتهاء ، فترة الاستقرار والرخاء فى عصر ذلك السلطان (٢٠) .

ولا يعنينا هنا أن نتحدث عن كل واحد من أبناء السلطان الناصر محمد وأحفاده الذين تولوا الحكم من بعده وحتى غزوة القبارصة للإسكندرية فى سنة ٧٦٧هـ / ١٣٦٥م ، وإنما تكفى الإشارة إلى أن البلاد قاست كثيراً فى تلك الفترة من جراء المنازعات المستمرة بين طوائف المماليك وما كان ينجم عن ذلك من القلق وعدم الاستقرار فى البلاد ، فقد اتسمت هذه الفترة بالفوضى والاضطراب السياسى ، فالدسائس لا تنقطع بين أمراء المماليك ، وعمليات التولية والعزل قائمة قاعدة بين السلاطين صفار السن الذين يجهلون كل شىء عن السياسة وأمور الحكم ، فكان الأمر بيد الأمراء الأوصياء على هؤلاء السلاطين ، بل كانوا يحركونهم كالدمى ليحققوا أغراضهم وانتقاماً من منافسيهم ، ولم يقتصر الأمر على هذه الفوضى الضارية فى مصر وحدها ، وإنما كان لذلك أثره فى الأقاليم الأخرى الخاضعة للسيادة المملوكية ، إذ كثرت الحركات الاستقلالية فى الشام ، وصاحب ذلك تمرد أشراف مكة والحجاز ، ولم يعد للسلطنة قدرة على التحكم فى إدارة شئونها (٢١) .

وهذا يعنى أن تلك الفترة تتسم بالآتى :

- صغر سن السلاطين ، لذلك ازداد نفوذ الأمراء وتلاعبوا بأولئك السلاطين .
- زيادة الصراع بين كبار الأمراء وبين طوائف المماليك ، مما أدى إلى انتشار الفوضى فى البلاد وظهور طائفة المماليك الجراكسة على مسرح الأحداث بزعامة الأمير غرولو الجريشى شاد الدواوين الذى استطاع عزل السلطان الأشرف شعبان بن الناصر محمد فى سنة ٧٢٨هـ / ١٢٤٦م ، وقد استطاعت هذه الطائفة انتزاع السلطنة من بيت السلطان قلاوون وتأسيس دولة المماليك الجراكسة فى سنة ٧٨٤هـ / ١٣٨٢م على يد السلطان برقوق^(٢٢) .

- زيادة الانحلال الخلقى فى تلك الفترة ، حيث كان السلاطين وكبار الأمراء مصدر البلاء ، فاشتهروا بإدمان شرب الخمر ، حتى قيل إن السلطان المنصور صلاح الدين بن محمد (٧٦٣-٧٦٥هـ / ١٢٦١-١٢٦٣م) « كان لا يفיק من السكر ساعة ، وعنده خدم من المغنيات ونحو عشرة من الجوارى يدقون الطارات عند الصباح والمساء كما أنه كان يفسق فى حريم الناس ويخل بالصلوات »^(٢٣) .

وهذا يعنى ببساطة أن حالة مصر فى تلك الفترة ، كانت ممهدة تمامًا لأن يتربص بها العدو ويتحين الفرصة للنيل منها والظفر بها ، من هنا كان اعتداء بطرس الأول ملك قبرص على الإسكندرية فى سنة ٧٦٧هـ / ١٢٦٥م ، ونهبها وتخريبها دون أن يواجه بأى رد فعل من قبل السلطات المملوكية ، فكان الدرس قاسياً ، وأدرك المماليك أنهم قاب قوسين أو أدنى من السقوط ، بعد أن فشلوا فى التصدى لتلك الغزوة والتى عرفت « بغزوة القبارصة »^(٢٤) .

- انتشار المجاعات والأوبئة :

لم تكن الاضطرابات التى تعرضت لها البلاد فى تلك الفترة نتيجة التنافس بين كبار أمراء المماليك على منصب السلطنة أو بسبب غضب بعض المماليك لقلة النفقة وقلة التوزيع الإقطاعى من قبل السلطان فحسب ، ولكن كانت هناك أسباب أخرى

أدت إلى زيادة هذا الاضطراب أهمها عدم القدرة على التحكم فى مياه الفيضان ، مما ترتب عليه انتشار المجاعات بسبب انخفاض مياه النيل الذى يؤدى بدوره إلى فساد الزراعة وبالتالي قلة المحصول ، وكثيراً ما كان يصحب ذلك انتشار الأوبئة ، والطواعين ، ووقوع الكوارث كالزلازل ، الأمر الذى أدى إلى القحط والغلاء وموت آلاف من الناس ، مما أفضى إلى قلة الأيدي العاملة ، فتوقفت الحياة تماماً ، فأدى ذلك إلى شقاء الناس وتعاستهم (٢٥) .

وسنكتفى هنا بالإشارة إلى الوباء الذى عرف (بالوباء الأسود) وعم العالم كله مشرقه ومغربه فى سنة ٧٤٩هـ / ١٣٤٩م ، فلم ينل وباء من الأوبئة اهتمام المؤرخين مثلما نال هذا الوباء ، نظراً لقسوته وخطورة نتائجه واتساع انتشاره ، فيروى المقرئى : « أنه انتشر فى آسيا وأوروبا وأفريقيا ، فضلاً عن جزر البحر المتوسط ، ويصف كيفية انتشار هذا الوباء ، « بأنه لم يكن كما عهد فى إقليم دون إقليم ، بل عم أقاليم الأرض شرقاً وشمالاً وجنوباً ، وجميع أجناس بنى آدم وغيرهم حتى حيتان البحر وطيير السماء ووحش البحر ، ثم يفسر بعد ذلك كيف أصاب بلاد المغول قائلاً : « وماتت خيولهم وصارت بينهم جيفاً مرمية » ثم كيف أخذ هذا الوباء يزحف شرقاً عن طريق بلاد المغول وغرباً عن طريق القسطنطينية ، حتى وصل إلى الشام ومنها إلى مصر » « فأصبح نقمة على دولة المماليك » (٢٦) .

وكان انتشار هذا الوباء فى سلطنة الناصر حسن الأولى ، فبادر السلطان والأمراء إلى النجاة بأنفسهم وخرجوا إلى جهة سرياقوس ، ولا يخفى علينا الآثار الخطيرة التى ترتبت على انتشار ذلك الوباء ، « فصار الناس يموتون بالآلاف ، وزهد أرباب الأموال فى أموالهم وبذلوها للفقراء ، وأقفرت الأرض ، والأسواق خلت من البائعين والمشتريين وانحلت إقطاعات كثيرة لوفاة أصحابها ، وتوقفت أحوال القاهرة ومصر ، وأبطل كثير من الناس صناعاتهم وانتدبوا للقراءة أمام الجنائز ، وبطلت الأفراح والأعراس من بين الناس ، وإن الفلاحين بأسرهم ماتوا ، فلم يوجد من يضم الزرع . وإن المواشى هلكت ، ومات صيادوا السمك فى دمياط وهم فى سفنهم ،

والشباك بأيديهم ، وغدت القاهرة خالية مقفرة ، لا يوجد فى شوارعها مار ، بحيث يمر الإنسان من باب زويلة إلى باب النصر فلا يرى من يزاحمه لكثرة الموتى والاشتغال بهم ، فقد كان يموت بالقاهرة فى اليوم الواحد ما بين عشرة آلاف وعشرين ألف ، فتعطلت المصانع ، وتعطل الآذان من عدة مواضع^(٢٧) . على حد تعبير المقرئى ، فتوقفت جميع ألوان النشاط العمرانى .

أما عن أعراض ذلك الوباء ، فكان يبدأ بظهور خراج صغير خلف الأذن وتحت الإبط ، ولا يلبث بعد ذلك أن ييصق المصاب دمًا ، ثم يموت بعد عدة ساعات ، وهذا ما حدث بالفعل للسلطان برسباى صاحب هذه الملحمة ، الذى أصيب بنفس الوباء فى سنة ٨٤١هـ / ١٤٢٧م ، ومات على أثره ، بعد أن حصل له ما يسمى (مالىتوليا) أى ارتباك فى قواه العقلية ، وصار يصدر أوامر غريبة ، مثل نفى الكلاب إلى الجيزة ومنع النساء من الخروج إلى الطرقات وغيرها ، على حد تعبير المؤرخ ابن إياس^(٢٨) .

وفى هذا الوباء ، قال بعض الشعراء :

فهذا يوصى بأولاده وهذا يودع إخوانه
وهذا يهين أشغاله وهذا يجهز أكفانه
وهذا يصالح أعداءه وهذا يلاطف جيرانه^(٢٩)

وهذا يعنى ، أن انتشار هذا الوباء ساعد على زيادة اضطراب أحوال البلاد التى وقعت فريسة سهلة فى يد القبارصة الذين هاجموا المدينة على غفلة وأهلها آمنين ، حتى أن أهل الإسكندرية ظنوا أن سفن القبارصة القادمة من بعيد ، هى سفن تجارية ، فخاب أملهم وعندما اقتربت هذه السفن وجدوها سفناً حربية ، أغارت على مدينتهم ، فسقطت بسرعة عجيبة على حد تعبير النويرى^(٣٠) .



الفصل الثاني

غزوة القبارصة للإسكندرية

(٧٦٧هـ - ١٣٦٥م)

إن سقوط عكا وسواحل الشام على أيدي المماليك في سنة ٦٩٠هـ/١٢٩١م ، لم يقض تماماً على الخطر الصليبي في مصر والشام ، فقد قامت بقايا العناصر الصليبية وعلى الأخص فرسان الاسبتارية في جزيرة قبرص واتخذوها قاعدة لهم لتنفيذ سياستهم العدوانية ضد المماليك على سواحل مصر والشام ، فكان القراصنة يهاجمون السفن الإسلامية ، ذلك أن الدافع الاقتصادي هو الذي كان يحرك الأحداث سياسياً أم عسكرياً ، ولهذا نصت المعاهدات التي عقدت بين مصر والدول الأجنبية على مطاردة القراصنة وعدم السماح لهم بالتموين من جزيرة قبرص التي كانت تخرج منها هجمات أولئك القراصنة بقصد شل حركة الموانئ المصرية والشامية ، وبهذا ظلت قبرص وكراً للقراصنة بتكليف من البابوية لتنفيذ أحكام الحصار الاقتصادي على دولة المماليك ، في مصر والشام^(٣١) . لذلك لم تتوقف غارات القراصنة ، وبالتالي لم تتوقف جهود المماليك للتصدي لها .

الإسكندرية مركز التجارة العالمية :

تجمع المصادر التاريخية على أن ثغر الإسكندرية قد حظى بعناية ورعاية سلاطين المماليك الذين قاموا بتزويدها بالقلع والتحصينات بعد أن فقدت مدينة دمياط أهميتها الحربية والاقتصادية بسبب تهمد أسوارها وردم فم بحرها ، والقضاء عليها كثغر تدخله السفن التجارية^(٣٢) ، مما جعل الإسكندرية محط أنظار

العالم وأهم ثغور مصر قاطبة ، بل وأعظم المراكز التجارية فى العالم الإسلامى ، وأصبحت بحق العاصمة الثانية لمصر ، ولذلك نافست بغداد فى الزعامة التجارية^(٣٢) .

وكان يتولى أمر الإسكندرية فى عصر المماليك البحرية ولاة من أمراء الطبلخانة ، ويروى ابن بطوطة ، أنه كان لها مرسى عظيم ، حيث يقول : « لم أر فى مراسى الدنيا مثله »^(٣٤) . وكانت بها قناصل للأجانب ويرد إليها التجار براً وبحراً ويجلبون إليها البضائع ، حتى كانت الإسكندرية زمن سلاطين المماليك ، هى التى تحدد أسعار سلع العالم^(٣٥) ، وبحكم موقعها ، كانت تتصل بأوروبا مباشرة ، والمدينة تزدهم طوال العام ، بالأجانب الوافدين إليها للتجارة ، إلى جانب القناصل والسفراء والوكالات وأحياء كاملة وفنادق يمارسون فيها حياتهم الخاصة ، وشهدت المدينة أروع أيامها فى تلك الفترة ، والمدينة لا تقل أهمية عن أكبر مدن العالم التجارية مثل البندقية وجنوة ومرسلية ولشبونة وكلكتا وزتيون^(٣٦) .

وقد تحدث الرحالة الذين وصلوا فى العصور الوسطى إلى الإسكندرية عن التوابل ، وذكروا أنه كان يوجد فى مدينة الإسكندرية شارع بأكمله أو بالأحرى حى ، مخصص لتجارة الفلفل ، مثل الرحالة جيوم ماشوا الذى أشار إلى شارع الفلفل فى سنة ٧٦٧هـ / ١٣٦٥م^(٣٧) . وهى السنة التى تعرضت فيها المدينة لغزوة القبارصة ، وهذا دليل ماضى على أن هذه الغزوة كان هدفها اقتصادى على حد تعبير النويرى السكندرى^(٣٨) . بل لقد بلغ الأمر أن أحد أبواب الإسكندرية القبلى المعروف بباب سدرة أطلق عليه فى العهد المملوكى اسم باب بهار ، لأن بهار الهند والشرق الواصل إلى القاهرة ، كان يحمل منها إلى الإسكندرية ، حيث يفرغ عند هذا الباب^(٣٩) .

من هذا يتضح أن ازدهار مدينة الإسكندرية وثرائها ، كان الدافع وراء غزوة القبارصة لها ، لتحطيم قوة مصر السياسية متمثلة فى دولة المماليك ، حيث كانت التجارة مصدر ثرائها وقوتها .

صعوبة التصدي للقبارصة،

بنهاية القرن السابع الهجرى / الثالث عشر الميلادى ، انتهت اللاتينية المسيحية نهائياً من الأراضى الشامية ، ولكنها استقرت فى جزر قبرص ورودس ومالطة ، ومن هناك أخذت تشن الحرب على الإسلام ، وقد تولى هذا الأمر من إعداد وتنظيم ، ملوك اللوزجنان والنبلاء القبارصة ، وتفصيل ذلك : أن جزيرة قبرص تقع فى الركن الشمالى الشرقى فى حوض البحر المتوسط فى مواجهة الموانى الشامية والمصرية ، فهى أشبه بالنافذة المطلة على تلك الموانى ، ومن ملك تلك الجزيرة ، ملك الإشراف على الحركة الملاحية والتجارية فى منطقة الشرق الأدنى ، فضلاً عن المعاملات التجارية القائمة بين سكان تلك المنطقة والقبارصة الدائبين على الهجوم والتقل بين الموانى الإسلامية سعياً وراء الرزق ، إلا أن الدور الفعال الذى قامت به قبرص فى هذه الفترة ، هو أن القبارصة والقراصنة اتخذوا من موانى الجزيرة قواعد حربية لنشاطهم البحرى ، وغدت قبرص بسقوط عكا فى سنة ٦٩٠ هـ / ١٢٩١ م ، معقلاً صليبياً هاماً من الناحيتين الحربية والتجارية^(٤٠) .

ومن الجدير بالذكر أن نشير إلى أن أسرة لوزجنان صاحبة غزوة القبارصة للإسكندرية ، قد اشترت قبرص فى سنة ٥٨٨ هـ / ١١٩٢ م ، من فرسان الهيكل الذين كانوا بدورهم ، قد اشتروها من الملك ريتشارد قلب الأسد ملك إنجلترا الذى كان قد استولى عليها أثناء الحروب الصليبية^(٤١) .

لذلك اقترن حكم لوزجنان فى جزيرة قبرص فى تلك الفترة ، بمعارك بحرية وبرية بين مصر وقبرص ، فقد كان القراصنة يتخذون من جزيرة قبرص ملجأ لهم ، يردون إليها ويخرجون منها مستغلين أخوارها وخليجاتها للإغارة على السفن الإسلامية والثغور القريبة فى شرق البحر المتوسط ، بل كانوا يصلون أحياناً فى إغاراتهم حتى ساحل برقة فى الغرب من وادى النيل ، وذلك بحكم موقع الجزيرة الجغرافى السياسى^(٤٢) .

ومن المعروف أن الفرسان الاسبتارية انتقلوا بعد سقوط عكا في سنة ٦٩٠هـ / ١٢٩١م ، إلى قبرص وتدخلوا في مشكلاتها الداخلية ، حتى صاروا غير مرغوب فيهم ، فتحولوا بدورهم إلى جزيرة رودس ، وكان من الطبيعي أن تتفق أهداف اللوزجانيين في قبرص والاسبتارية في رودس ضد عدوهم المشترك ، المماليك في مصر والشام . ناهيك أنه كان للاستبارية في جزيرة قبرص ، إقطاعات ، عرفت باسم « دائرة الاسبتارية » وكان مركز هذه الدائرة هو مدينة « كولوس » قرب ميناء « ليماسول » ، وهذا يفسر لنا ، عناية الاسبتارية بشئون قبرص ، إذ كانوا يعملون بذلك على حماية أملاكهم فيها^(٤٣) .

ومنذ أن تولى اللوزجانيين حكم قبرص ، أخذوا على عاتقهم . مساندة الصليبيين بالشام ، حتى سقطت عكا في سنة ٦٩٠هـ / ١٢٩١م في أيدي المسلمين ، وتم طرد آخر البقايا الصليبية ، عندئذ غدت قبرص تحت حكم اللوزجانيين أكبر معقل صليبي بالشرق ، ومن هذا المعقل ، استمرت الذبول الرئيسية للحركة الصليبية في الشرق الأدنى ، فقد تقدم هنري الثاني لوزجنان ملك قبرص في أواخر القرن السابع الهجري / الثالث عشر الميلادي ، بطلب إلى البابا كلمنت الخامس ، فحواه ، ضرورة إنشاء قوة صليبية لفرض حصار بحري على شواطئ مصر والشام ، وقد رأى هنري لوزجنان ، أن ذلك الحصار كفيل بإضعاف مصر إلى درجة أن يجعلها عاجزة عن مقاومة أي حملة صليبية تنزل بأرض مصر نفسها ، ومتى ما تم ذلك أصبح فتح الشام والاستيلاء على بيت المقدس أمراً هيناً ، وإذا كان ملوك لوزجنان الأوائل لم ينجحوا في القيام بعمل إيجابي ، فإن الملك بطرس الأول ، نجح في اقتحام الإسكندرية في سنة ٧٦٧هـ / ١٢٦٥م ، والاستيلاء عليها^(٤٤) ، ذلك أن هذا الملك الذي اعتلى العرش في سنة ٧٦٠هـ / ١٣٥١م ، عوضاً عن أبيه الملك هيو الرابع ، كان يتمتع بشخصية فذة وحماسة دينية تعد نموذجاً للقروسية في العصور الوسطى^(٤٥) ، لذلك صمم منذ أوائل عهده على أن يجعل من نفسه البطل المدافع عن المسيحية ضد الإسلام ، وأن يكرس جهوده لخدمة الغرض الصليبي وحرب المسلمين،

ومن ثم اعتبرت سنة ارتقائه العرش بداية لمرحلة جديدة فى تاريخ الجروب الصليبية المتأخرة^(٤٦) ، وقد اتخذ بطرس من الحماسة الصليبية وسيلة لاكتساب رضا البابا إربان الخامس وتأييده ، ووجد بطرس الأول من يغذى تلك الحماسة فى شخص وزيريه فيليب ميزير وبيطرس توماس ، وهما من كبار دعاة الحرب الصليبية فى العصور الوسطى المتأخرة . وكان بطرس مثل سلفه من ملوك الصليبيين يعتقد أن استرجاع بيت المقدس لا يأتى إلا بالقضاء على القوة الحربية فى مصر ، ولكن هذه المرة لم يهاجم دمياط التى تعود الصليبيون الهجوم عليها وإنما هاجم الإسكندرية ، بعد أن انتزع عدة قواعد هامة من السلاجقة الأتراك على شواطئ آسيا الصغرى ، قوت شكيمته ، على أن بطرس لم يقنع بهذا القدر فى حربه مع المسلمين ، بل فكر فى القيام بحملة صليبية كبرى يطعن بها المسلمين طعنة نجلاء . وعندما أدرك أن تنفيذ هذا المشروع يحتاج إلى استعدادات ضخمة تتطلب أموالاً كثيرة ورجالاً عديدين ، عزم على القيام برحلة إلى غرب أوروبا ليقنع ملوكها وأمرائها بأهمية مشروعه ويطلب منهم تأييده . واستغرقت هذه الرحلة نحواً من ثلاث سنوات^(٤٧) ، فأبحر بطرس من قبرص فى المحرم سنة ٧٦٤هـ / أكتوبر ١٢٦٢ ، ومر « برودس » حيث أحسن استقباله روجر رئيس الاسبتارية ، ومن رودس قصد البندقية حيث قضى ما يزيد على ثلاثة أسابيع فى إقناع لورنزوكلى دوق البندقية بإمداد الحملة بالسفن اللازمة ، وبعد ذلك قصد بطرس « أفينون » ماراً بجنوة ، حيث مكث حوالى شهراً لتصفية الخلافات بين الجنوية والقبارصة من جهة وطلب مساعدة جنوة من جهة أخرى ، وفى أفينون اجتمع بطرس بالبابا إربان الخامس ، كما اجتمع بملك فرنسا ، حنا الثانى وأعلن البابا أمام الملكين عن قيام حملة صليبية جديدة فى رجب سنة ٧٦٥هـ / أبريل ١٢٦٣م ، وبعد ذلك أكمل بطرس رحلته فطاف « بفلاندر ، وبرابانت » وبعض المقاطعات والمدن الألمانية^(٤٨) ، ثم قفل راجعاً بعد ذلك إلى باريس للاجتماع مرة ثانية بحنا الثانى ، وبعد زيارة « نورماندى » و « بريتانى » أبحر بطرس من « كاليه » إلى انجلترا لمقابلة ملكها إدوارد الثالث الذى أحسن استقباله وقدم إليه كثيراً من الهدايا وبينما بطرس فى طريق العودة من انجلترا سمع بوفاة صديقه حنا

الثانى ملك فرنسا ، فأسرع إلى باريس لحضور تتويج الملك الجديد شارل الخامس ، ثم اتجه بعد ذلك إلى وسط أوروبا لطلب مساعدة الإمبراطورية الرومانية المقدسة^(٤٩) . وفى « براغ » رحب به الإمبراطور شارل الرابع وأشار عليه بعقد اجتماع كبير فى « كراكاو » ، يحضره كازمير الثالث ملك بولندا ولويس الكبير ملك هنغاريا ، وقد تم ذلك الاجتماع فعلاً وأبدى الحاضرون استعدادهم التام لمساعدة بطرس الأول فى مشروعه ، ثم قفل بطرس راجعاً إلى البندقية ماراً بالنمسا فوصلها فى ربيع الأول سنة ٧٦٦هـ / نوفمبر ١٣٦٤م ، ومنها أرسل إلى حنا - أخيه ونائبه بقبرص وطلب إليه إعداد السفن والرجال والمؤن وإرسال كل ذلك إلى رودس لانتظاره هناك ، وتنفذ حنا ما طلب منه من استعدادات وأرسل إلى الملك بطرس يخبره بذلك ، فغادر البندقية ووصل إلى جزيرة رودس فى ذى الحجة ٧٦٧هـ / أغسطس ١٣٦٥م^(٥٠) .

وفى رودس اجتمعت السفن والرجال ، فبلغ عدد السفن مائة وخمس وستون سفينة ، وأخذ بطرس يفكر فى اختيار المكان الذى يتوجه إليه لطعن المسلمين فى مقتلهم ، فنصحه أحد خاصيته واسمه بارسفل الكولونى بالتوجه إلى الإسكندرية وأن يهاجمها فى يوم الجمعة والمسلمون فى المساجد^(٥١) .

ولم يفت بطرس قبل رحيل الحملة من رودس أن يتخذ الاحتياطات اللازمة لمنع تسرب أخبارها إلى المسلمين ، لا سيما وأنه لم يثق بالإيطاليين الذين اشتركوا فى الحملة . ولذا أرسل إلى أخيه حنا بقبرص يطلب منه أن يمنع أية سفينة من مغادرة الجزيرة إلى بلاد الشام ، حتى يظل أمر الحملة سراً ، ولم يعلن الملك لجنوده وجهة الحملة إلا بعد أن أبحرت السفن من رودس فى المحرم سنة ٧٦٧هـ / سبتمبر ١٣٦٥م وأصبحت فى عرض البحر^(٥٢) .

ولكن على الرغم من هذه الاحتياطات وصلت أخبار الحملة إلى مسامع المصريين ، فيروى المقرئى « أن أهل الإسكندرية بلغهم قبل وصول الحملة بعدة أشهر أن الفرنجة عازمون على غزوهم »^(٥٣) .

وذكر النويري « أن أخبار الاستعدادات الحربية بقبرص لغزو الإسكندرية وصلت إلى مصر قبل الحملة نفسها بمدة طويلة ، والغالب أن هذه الأخبار إنما وصلت عن طريق التجار الذين ترددوا على الإسكندرية حيناً بعد آخر »^(٥٤) .

ولكن يبدو أن الدولة المملوكية استخفت بتلك الأخبار ، « ولم يكن من الدولة اهتمام » ، على حد تعبير المقرئزي^(٥٥) . ولعل أصحاب الأمر كانوا لا يتصورون أن يجروا أحد على الإغارة على الإسكندرية ، وهي ذلك الثغر العظيم ، الذي رجع كل من قصده بالخبيبة والفشل^(٥٦) . يضاف إلى ذلك تحقير المماليك من شأن قبرص وملكها ، فقد أفرد النويري صفحات للكلام في ضالة ملكها بين ملوك النصرانية وضعف مملكته بين ممالكهم^(٥٧) . على أن الأمير زين الدين خالد . والى الإسكندرية كان من الأقلين الذين رأوا ضرورة الاحتياط عندما سمع بخبر استعداد بطرس لغزو الثغر ، فاهتم بزيادة تحصين المدينة ورفع سورها القصير من جهة الباب الأخضر ، وأرسل إلى القاهرة يطلب من الأمير يلغا الخاصكى مقدم العسكر^(٥٨) ، المساعدة في تحصين المدينة ، غير أن يلغا سخر من تلك الأخبار وقال « إن القبرصى أقل وأرذل من أن يأتى إلى الإسكندرية »^(٥٩) .

أما عن حالة الدولة المملوكية في ذلك الوقت ، فكان السلطان الأشرف شعبان ، طفلاً في الحادية عشرة من عمره ، وكان المتحكم في البلاد ، يلغا الخاصكى مقدم العسكر ، الذى كان جائراً عسوقاً ، ولذا امتلأت القاهرة بمظاهر القلق والاضطراب الناشئة عن قيام سلطان قاصر ووصى متغطرس ، ولم تكن الإسكندرية أحسن حالاً من القاهرة ، ففي المحرم سنة ٧٦٧هـ / سبتمبر ١٣٦٥م ، كان والى الإسكندرية الأمير خليل صلاح الدين عرام ، غائباً عن المدينة لأداء فريضة الحج^(٦٠) ، فتاب عنه في ولاية الإسكندرية الأمير جنغرا ، الذى وصفه النويري بأنه « سيئ التدبير عديم المعرفة »^(٦١) . وأنه حول الإسكندرية إلى شبه مسرح للألعاب النارية ، إذ دأب على استعراض الجنود وهم بملابسهم الزاهية وأعلامهم الملونة ليلة بعد ليلة ويطلقون النفط الملتهب فى السماء ، على حين تلهى الإسكندريون بهذه المناظر الخلابة ،

وقضوا ليااليهم فى التفكير فى أضاف المأكولات وألوان الطعام ، هكذا كانت الإسكندرية تقضى أيامها ولياليها عندما ظهرت أمامها الحملة الصليبية بقيادة بطرس الأول فى ٢٨ من المحرم سنة ٧٦٧هـ / أكتوبر ١٣٦٥م ، وعندما لاحت فى الأفق السفن الصليبية ظنّها أهل الإسكندرية أولاً سفن البنادقة وقد أتو على عادتهم للتجارة كل عام ، ففرحوا لرؤيتها وأخذوا يعدون عدتهم للموسم السنوى ، ولكن السفن لم تدخل الميناء على غير العادة ، فأوجس الناس خيفة ، واستولى الرعب عليهم ، وقضوا ليلتهم وهم فى خوف وفزع ، وأصبح الصبح ، فأقبلت سفن القبارصة وقد ملأت البحر لكثرتها ورسّت بظاهر بحر السلسلة^(٦٢) ، وهنا أدركت الإسكندرية حقيقة الموقف ، فأغلق الأمير جنغرا أبواب المدينة ، وأخذ فى شحن القلاع التى من جهة البحر بالرجال والرماة واستدعى عربان البحيرة فأقبلت جموعهم للدفاع عن الثغر^(٦٣) . وخرجت طائفة من المقاتلين إلى الأسوار حيث باتوا يتحارسون طوال الليل ، كل ذلك والعدو ساكن لا يتحرك ، مما جعل العامة والدهماء يستهزئون بشأن عدوهم ، فخرج الباعة والصبيان وصاروا فى لهو « وليس لهم اكتراث بالعدو »^(٦٤) .

وفى صباح الجمعة ٣٠ من المحرم / ١٠ أكتوبر ، أنزل بطرس الأول رجاله وخيله إلى الشاطئ وأمرهم بالهجوم . فوجدوا أبواب المدينة محكمة الإغلاق ، قوية التحصين ، بحيث تعذر عليهم اقتحامها . وعندئذ عقد الملك مجلساً للمشورة فنصحه أحد الفرسان بالعدول عن مشروعه لأن الإسكندرية أقوى من أن تؤخذ وفتحها يتطلب مجهوداً طويلاً ، ولكن بطرس لم يكن بالرجل الذى يتراجع عن غرضه بمثل هذه السهولة ، فلم يستمع لقول ذلك الفارس ، وإنما أمر بمعاودة الهجوم ومواصلة القتال^(٦٥) .

« وعندما شدد القبارصة هجومهم أنزلوا بالمسلمين هزيمة خارج الأبواب وأمطروا العربان بسهامهم ، فطاروا كطيران الحمام » . وانهزموا إلى ناحية السور . وأثر انهزامهم على هذه الصورة فى نفوس بقية المقاتلين ، فتقهقروا عن السور وصار جيش المسلمين بهزيمة العربان مكسوراً ، على حد تعبير النويرى^(٦٦) .

ثم أدرك القبارصة ضعف سور المدينة من جهة الميناء الشرقي بعد تراجع الجنود ، ولم يجدوا أحداً يصدّهم عنه أو يقف في سبيلهم ، فتقدموا حتى باب الديوان (الجمرك) وأحرقوه ، ثم غيروا السور على سلالم خشبية وأخذوا يدخلون المدينة جماعات ، ومن الواضح أن هزيمة المسلمين إنما ترجع إلى استهزائهم بعدوهم واستصغارهم لشأنه ، هذا فضلاً عن أنهم كانوا دون الصليبيين عدة واستعداداً ، فبينما ارتدى الصليبيون الدروع الحديدية والخوذ اللامعة وبأيديهم السيوف القاطعة ، كان المسلمون « لحمًا على عظم » ... فكيف يقاتل اللحم الحديد وكيف يبرز العارى لمن كسى بالزرد النضيد ؟ على حد تعبير النويرى (٦٧) . وأصيب جنغرا نائب والى الإسكندرية في تلك المرحلة الأولى من القتال بسهم من سهام الفرنج ، فأتى بيت المال وحمل ما كان فيه من ذهب وفضة ، كما قبض على تجار الفرنج وقناصلهم بالثغر ، وكانوا نحو خمسين ، وقادهم إلى جهة دمنهور وهم مقيدون بالسلاسل ، ثم أخذ القبارصة ينتشرون في أرجاء المدينة ، فجفل الناس ، وتركوا المدينة بمن فيها للفرنج . « حتى ضاقت الأبواب على الفارين لكثرتهم فهلك منهم المئات من شدة الزحام ، واكتظت الحقول والقرى المجاورة بالإسكندريين » (٦٨) .

وهكذا استطاع بطرس أن « يشئت شملهم أجمعين » وفي وسط تلك الطامة الكبرى ، انتهز العريان الفرصة للنهب والسلب ، فوقع الإسكندريون بين نارين ، كما ساءت حالتهم بسبب قلة الطعام ، إذ استغل الباعة والتجار اضطراب الأحوال وعمدوا - كعادتهم إلى رفع أسعار المأكولات حتى اضطر كثير من الإسكندريين إلى بيع ملابسه لشراء ما يمسك به رفق أهله (٦٩) .

هكذا سقطت الإسكندرية العظيمة في يد بطرس الأول ملك قبرص « فدخلها باطمئنان » وحل المقدور بأهل الثغر ، فقتل منهم من قتل وأسّر من أسّر ، وهام الكثيرون على وجوههم ، ويعجب النويرى ، كيف سقطت الإسكندرية بهذه السرعة العجيبة ويقول : « إن العادة جرت بأن المدن تظل تقاوم الحصار عاماً وعامين ، فما بال الإسكندرية بحظها الغائر تؤخذ من المسلمين في ساعتين ؟ » ثم ينحى باللائمة

على أهل الثغر ويتهمهم بالتفريط وعدم الثبات فى المقاومة . إذ لو بقى كل واحد منهم بداره ورمى الفرنج من أعلاه بالطوب والحجارة لسلمت للمسلمين ما بالدور على الأقل» (٧٠) .

دخل بطرس المدينة ، « فاستلم الناس بالسيف » ، وفعل رجاله بها ما يضيق المقام عن شرحه ، إذ نهبوا الحوانيت والفنادق وأحرقوا القصور والخانات ، واعتدوا على النساء والبنات ، وخرّبوا الجوامع والمساجد ، وقتلوا كل من صادفوه من الناس فى الشوارع والمنازل والجوامع والخانات والحمامات (٧١) . وبلغ من وحشية الفرنج ورغبتهم فى التشفى أنهم كانوا يقتلون المرأة وينذجون ابنها على صدرها وظل الفرنج على هذه الحال عدة أيام تعتبر من أسود الأوقات فى تاريخ الإسكندرية ، ولم يفرق الصليبيون بين مسلم ومسيحى ويهودى ، وبين ما هو للمسلمين وما هو لغير المسلمين ، فأحرقوا فنادق الكتلانيين والجنوبيين والمارسييليين وغيرهم ، واستعانوا فى التعرف على أماكن الثروة ودور الأغنياء بسكان الثغر من الفرنجة الذين كانوا يعيشون فى المدينة ، فدلّوهم على الخبايا والمكنونات فنهبوها ، أما البضائع والنفائس والأنهاب فإنهم أرسلوها إلى مراكبهم على ظهور الإبل والخيول والبغال والحمير حتى إذا ما انتهت الدواب من أداء مهمتها طعنوها بالرماح وتركوها ملقاة بالميناء حتى عاد المسلمون إلى الثغر فأحرقوا جثثها المتعفنة ، وبذلك يكون الفرنج قد أتوا على ما بالمدينة من « صامت وناطق » على حدّ تعبير ، ابن حبيب (٧٢) .

ويروى ، ماشو المؤرخ الأجنبى ، أن المسلمين حاولوا اقتحام المدينة مساء الجمعة ، ولكن بطرس الأول اضطرهم صباح السبت ١ صفر / ١١ أكتوبر ، إلى مغادرتها وطاردهم فى الحقول المجاورة (٧٣) . ولما كانت جموع المماليك بقيادة الأمير يلبغا الخاصكى مقدم العساكر ، لم تصل الإسكندرية ، حتى ذلك الوقت ، فإنه يصعب تفسير رواية ماشو إلا على أساس ما ذكره النويرى من أن جموع العزبان كانت تغير على المدينة أثناء الليل لا لقتال الفرنج وإنما لنهب ما يتركونه ، ذلك أن الإسكندرية اتسعت على الصليبيين فكانوا يحملون إلى سفنهم ما هو جليل القدر ،

وما دون ذلك كانوا يتركونه مبعثراً في الطرقات ، فكان العربان يدخلون المدينة أثناء الليل لنهب تلك المتروكات (٧٤) .

وفي صباح السبت ١ صفر / ١١ أكتوبر ، عقد بطرس الأول اجتماعاً من كبار فرسانه وأعوانه لأخذ رأيهم في الخطوة التالية ، فتصححه أحد رجاله وهو الكونت دي توران بمغادرة المدينة فوراً قبل أن تأتي الجيوش الإسلامية ويتعذر على الصليبيين الخلاص ، وأيد رأى الكونت دي توران ، معظم الفرنج (٧٥) . وأصر الفرنج على العودة بسرعة وهبوا في وجه الملك قائلين : « لقد مكثنا هنا أكثر من اللازم ، وهذا ليس في صالحنا بتاتاً ، إذ يجب أن نعود مباشرة إلى قبرص » ، ولكن الملك أشار بالتمسك بالإسكندرية والاحتفاظ بها حتى تأتي النجدة من أوروبا ، وكان بطرس توماس وفيليب دي ميزمير يؤيدان الملك بشدة في عدم التخلي عن الإسكندرية بأي حال من الأحوال ، إلا أن عدداً كبيراً من الصليبيين تركوا أماكنهم وذهبوا إلى السفن ، بل إن الصليبيين الإنجليز أبو قضاء الليل في المدينة وأبحروا سرّاً إلى قبرص ، فاضطر بطرس في النهاية إلى التفكير في الجلاء لاسيما بعد أن ظهرت طلائع الجيوش الإسلامية التي أقبلت بقيادة الأمير يلغا الخاصكي ، لتخليص الإسكندرية ، بعد فوات الأوان (٧٦) .

ذلك أن خبر استيلاء بطرس على الإسكندرية ، وصل القاهرة يوم السبت ١١ صفر / ١١ أكتوبر ، فظن الأمير يلغا ، أن الأمر لا يعدو أن يكون مكيدة دبرها له خصومه ، فنادى بالإسراع لإنقاذ الإسكندرية وخرج الجند « من غير ترتيب ولا تعبئة » (٧٧) .

ولما كان النيل في فيضانه والمياه تغمر الأراضي اضطرب الجند إلى اتباع الطريق الصحراوي الطويل مما أخر وصولهم الإسكندرية إلى يوم الخميس ٦ صفر / ١٦ أكتوبر ، والصليبيون في مرحلة الإقلاع بسفنهم نحو قبرص ، بعد أن أخذوا معهم نحواً من خمسة آلاف أسير منهم « المسلم والمسلمة واليهودي واليهودية والنصراني والنصرانية » (٧٨) ، هذا عدا ما شحنت به المراكب من البضائع المنهوية

والتفائس السلوية حتى ضاقت السفن بما فيها وثقلت بما عليها فترك الصليبيون على الساحل فضلات البهار التي لم يجدوا لها موضعاً بسفنتهم، كما أخذوا يلقيون ببعض حمولة السفن في البحر لتخفف من كثرة الحمولة . ومن الواضح أن يلبيغا وصل الإسكندرية في جند كثيف « كالجراد المنتشر » عقب إخلاء الفرنج لها ، فشهد ما حل بها من دمار وخراب ، ورأى جثث القتلى وقد انتفخت وجافت ، فأمر بدفن من استشهد من المسلمين وترميم ما خرب وأحرق ، كما أمر بحمل تجار الفرنج الذين بقوا بالإسكندرية فسيقوا إلى القاهرة مشاة حفاة ، ثم قبض يلبيغا على كثير من النصاري بمصر والشام وألزمهم بتقديم أموالهم لفداء أسرى المسلمين^(٧٩) .

على أن ذلك كله لم يمسح عار الاستيلاء على الإسكندرية في ساعتين حتى حق للمؤرخ ابن حبيب أن يقول : « يا لها من رزية عظم أمرها وبلية سوى القلوب جمرها وصارت فيها أحلام الأقوام واختلفت فيها الأقوال ... »^(٨٠) . ولا عجب إذا تركت هذه الحادثة أثراً بليغاً في نفوس المسلمين كافة والمصريين خاصة ، ويكفي لكى نقف على مبلغ ذلك أن نلقى نظرة على المراثيات العديدة التي رثى بها المعاصرون الثغر ومنها مراثية للنويرى نفسه^(٨١) .

أما بطرس الأول ، فعاد إلى قبرص ، حيث أقيمت له الاحتفالات ، بينما أخذ هو في كتابة الرسائل إلى البابا إربان الخامس وملوك الغرب يخبرهم بما أحرزه الصليبيون من نجاح على يده ، ويوضح لهم أنه اضطر إلى الجلاء عن الإسكندرية لقلة ما لديه من الوسائل الحربية ، ويؤكد لهم عزمه على معاودة الكرة ، إذا وجد معيناً ، ويبدو أن الاستيلاء على الإسكندرية أحدث دويماً شديداً في الغرب وعمت الفرجة ربوعه ، حتى أن المؤرخ ماشو Machout ألف ملحمة عنوانها La Pris d'Alex ، تتضمن ما حققته هذه الغزوة للغرب الأوروبي ، فلم يكد البابا إربان الخامس يسمع الخبر حتى أرسل إلى بطرس مهنئاً ، كما أرسل إلى ملوك أوروبا وأمرائها يناشدهم أن يسرعوا في تقديم المساعدة إلى ملك قبرص الأول « الأسد الشجاع » علي حد التعبير البابوي^(٨٢) . ودبت الحماسة في نفس شارل الخامس ملك فرنسا ، فأرسل

إلى بطرس يخبره بأنه سوف يبعث إليه بجيش كبير يحطم به قوة المسلمين ، كما سمع كثير من المغامرين من فرسان أوروبا بكثرة الغنائم التي غنمها الصليبيون فنزحوا إلى قبرص للدخول في خدمة ملكها ، وقالوا غداة وصولهم إنهم لا يستطيعون صبراً أو انتظاراً لوصول إمدادات جديدة من الغرب وأنهم يريدون العمل فوراً لخدمة الدين ، غير أن الأمر وقف عند ذلك الحد أو كاد ، لأنه فيما عدا زمرة هؤلاء المغامرين لم يلب أحد من أصحاب التيجان نداء البابا تلبية جدية ، بل إنهم لاموا بطرس على إخلائه الإسكندرية وتخليه عنها ، وقالوا إنه من الصعب تعويض تلك الفرصة بعد أن تتبعه المسلمون وأخذوا حيطتهم ، وكان الواجب على بطرس الاحتفاظ بالمدينة حتى تأتيه النجدة ، والواقع أنه على الرغم من كثرة الغنائم التي غنمها الصليبيون من الإسكندرية وعظم الخسارة التي ألحقوها بالمسلمين ، فإن حملة بطرس الأول ، تعتبر فاشلة حيث إنها لم تستطع الاحتفاظ بالثغر . ويبدو أن القبارصة أنفسهم اعترفوا بذلك ، فندم بطرس على إخلائه الإسكندرية ندماً أثار الكمد في قلبه بقية حياته^(٨٣) . ولا عجب فإن النويرى قال بأن الصليبيين لو تمسكوا بالإسكندرية وأقاموا بها لتعب المسلمون في إخراجهم منها لحصانة أسوارها ، ولكن بطرس « دخلها لصاً وخرج منها لصاً »^(٨٤) . لذلك تعتبر حادثة الإسكندرية آخر محاولة صليبية لتنفيذ الفكرة الفرنسية القديمة القائلة بوجوب الاستيلاء على مصر أولاً وتحطيم قوتها تمهيداً لهدم القوى الإسلامية العربية في الشرق الأدنى واسترجاع بيت المقدس^(٨٥) .

وكان صدى هذه الغزوة بعيداً في بلاد المسلمين ، حتى أن ملوك بنى الأحمر وهم من ملوك الطوائف في غرناطة بالأندلس ، كانوا يستحثون جنودهم المقاتلين ضد النصارى وهم ينادون بثأر الإسكندرية^(٨٦) ، بل تضامنت العراق مع مصر بعد غزوة القبارصة للإسكندرية ، فقد ذهب بعض التجار القبارصة إلى العراق ، ولكن ملك العراق الخان المغولى لم يمكنهم من ذلك وقال لهم : « أنا اسمى أويس بن حسن ابن حسين مسلم ابن مسلم ، ارجعوا إلى سلطان مصر واستدركوا ما أفسدتم في

الإسكندرية وأتوني بخط ملك مصر بدخولكم تحت طاعته ، وحيثئذ تبيعون بيلدى وتتباعون منه « (٨٧) .

تحويل الإسكندرية من الولاية إلى النيابة

أحس السلطان الأشرف شعبان بضرورة تحصين مدينة الإسكندرية ، والعناية بها وبشؤونها ، بعد أن أصبحت مطمع الصليبيين ، وكانت غزوة القبارصة تجربة قاسية مريرة لم ينسها المصريون ، وازدادت أهمية الإسكندرية فى أنظارهم ، فعمد السلطان الأشرف شعبان بتحويلها من الولاية إلى النيابة على أن يقوم بشؤونها نائب عنه ينفرد بحكمها ويكرس جهوده لتحسينها والإشراف على دفاعها وأصبح هذا النائب من بين أمراء المثين ، إذ كان يتولى أمرها قبل ذلك ولاية من أمراء الطبلخانة (٨٨) . كما ذكرنا من قبل ، ويعد الأمير بكتمر بن عبد الله صفى الدين أول نائب عليها فى ربيع الأول سنة ٦٦٧هـ / نوفمبر ١٣٦٥م (٨٩) ، وهكذا أصبحت الإسكندرية وما يليها إقليماً يحكمه نائب ، له من السلطان ما يماثل سلطات نواب بلاد الشام ودمشق وحلب وطرابلس وحماه وصفد من المملكة الشامية ، وكان يعتبر فى نفس الوقت صورة من السلطان نفسه ، إذا كان يرأس باسمه الحفلات الرسمية التى تتسم بكل مظاهر الترف التى تفرضها القواعد الرسمية ويقوم مقامه فى أكثر الأمور المتعلقة بنيابته ، وحسبنا دليلاً على ذلك ما رواه القلقشندى بصدد هذه النيابة إذ يقول : « وهي نيابة جليلة نائباها من الأمراء المقدمين يضاهاى فى الرتبة نيابة طرابلس وما فى معناها أو يقاربها ، وبها حاجب أمير عشرة وحاجب جندى (٩٠) ووال للمدينة ، وأجناد حلقة (٩١) مائتا نفر ، يعبر عنهم بأجناد المائتين ، وبها قاضى قضاة مالكى ، وقاض حنفى مستحدث ، وربما قاض شافعى ، و المالكى أكبر الكل بها ، وهو المتحدث فى أموال الأيتام والأوقاف ، على أنه ربما ولى قضاء قضائها فى الزمن الماضى شافعى ، وبها موقع يعبر عنه فى البلد بكاتب السر (٩٢) . وناظر متحدث فى الأموال الديوانية ، ومعه مستوف وتحت يده كتاب وشهود ، وبها محتسب (٩٣) . وليس بها قضاة عسكر ولا مفتو دار عدل ووكيل بيت المال بها نائب

عن نائب بيت المال بالقاهرة ، وتركز بها أمراء المقدمين والطبلخانات في غير الزمن الذى يمتع سير المراكب الحربية في البحر لشدة الريح فيها ، ووال للتركيز يسمى الحاجب «(٩٤) .

وأما عن موكب نائب الإسكندرية « فكان حين يخرج من المدينة من باب البحر في موكب رسمى يشبه السلطان حين يخرج من القلعة ، وكان يصحبه عند خروجه مماليكه وأجناد الحلقة والأمراء والشبابة السلطانية بين يديه ، وكان موكبه يبدأ من دار النيابة(٩٥) ، ويخرج من باب البحر ، ويسير خارج المدينة قدر ساعة ، ثم يعود من نفس الطريق إلى دار النيابة ، وإذا كان فى هذا سماط وضع الكرسي فى صدر الإيوان مغطى بالأطلس الأصفر ، ووضع عليه سيف نمجاة(٩٦) سلطانية ، ومد السماط تحته ، وأكل مماليك النائب وأجناء المثين ، وجلس النائب بجنبه من الإيوان ، والشباك مطل على ميناء البلد ، ويجلس القاضى المالكى عن يمينه ، والقاضى الحنفى عن يساره ، والناظر تحته ، والموقع بين يديه(٩٧) ، ورءوس البلد على قدر منازلهم ، وترفع القصص فيقرؤها الموقع على النائب فيفصلها ، بحضرة القاضى ، ثم ينصرف الموكب «(٩٨) . لذلك اكتسبت الإسكندرية أهمية فوق أهميتها ، وأصبحت بحق العاصمة الثانية لمصر ، واهتم نائبيها بإصلاح ما تخرب من منشآتها بسبب غزوة القبارصة ، فرمم الأسوار وأعاد تنظيم المدينة مدنيًا وحربيًا ، وقوى حامية المدينة ، وزاد في عددها وزودها بأحدث معدات الدفاع كالمدافع(٩٩) . وانفردت الإسكندرية بالمكانة الأولى بين سائر ثغور مصر ، وتدفقت عليها الثروات الضخمة من التجارة الشرقية والغربية ، وقد كان لذلك أثره ليس فقط فى ازدهار عمرانها وتقدمها تقدمًا شهد به الرحالة المسلمون والمسيحيون ممن زاروا المدينة فى هذا العصر(١٠٠) . بل امتد هذا الأثر أيضًا إلى سلاطين المماليك الذين حرصوا على اختيار نواب هذه المدينة بأنفسهم ، وحسبنا أن المصادر المملوكية قد أمدتنا بأسماء كل من شغل هذه الوظيفة وأرخت لهم ، نظرًا لأهمية الدور الذى لعبوه وذلك على الرغم مما ذكره القلقشندي « من أن نيابة هذا الثغر مع جلاله قدرها ورفعة محلها

ليس لها عمل يحكم فيه نائبها ولا قاضيه ولا مختسبها ، بل حكمهم قاصر على المدينة وظواها ولا يتعدى ذلك بخلاف غيرها من سائر نيابات المملكة» (١٠١) . ونحن نجهل فى الواقع المقصود بهذه العبارة ، ويرى الدكتور أحمد عبد الرازق (١٠٢) ، أن القلقشندى ربما قد أراد أن يشرك هؤلاء النواب ورجالهم فى إدارة دفة الأمور بالبلاد المصرية ، وأن يشاركوا مشاركة فعالة فى شئون الحكم ، خاصة وأن أغلب الشواهد التاريخية ، تشير إلى عناية هؤلاء النواب بأمور الثغر طوال عصر سلاطين المماليك ، حيث تجلت هذه العناية من خلال الرخاء الاقتصادى الذى شهدته الإسكندرية ، والذى انعكس بدوره على تلك المنشآت المتنوعة التى أقيمت بالمدينة تحت حكم سلاطين المماليك (١٠٣) .



القائمة الثالثة

حالة مصر منذ غزوة القبارصة

حتى عهد برسباى

(٧٦٧-٨٢٥ هـ - ١٣٦٥-١٤٢١ م)

كشفت غزوة القبارصة للإسكندرية فى سنة ٧٦٧ هـ / ١٣٦٥ م ، الستار عن مدى الضعف والفوضى واضطراب أحوال البلاد وعدم الاستقرار ، الذى شهدته البلاد منذ وفاة السلطان الناصر محمد ، حتى تاريخ تلك الغزوة (٧٤١-٧٦٧ هـ / ١٣٤٠-١٣٦٥ م) ولقد تمثل ذلك فى ضعف حامية الإسكندرية التى فشلت فى التصدى للقبارصة ، الذين فعلوا بالإسكندرية ما يحلو لهم وعادوا إلى بلادهم غانمين سالمين ، واستمر هذا الضعف بعد تلك الغزوة ، حتى عصر السلطان برسباى ، الذى تولى الحكم فى سنة ٨٢٥ هـ / ١٤٢١ م^(١٠٤) . وذلك بسبب الأوبئة والفتن والمؤامرات التى سادت مصر ، فى تلك الفترة ، وهجوم التتار على بلاد الشام ، ناهيك عن تعدى القراصنة على سواحل مصر والشام ، فساءت أحوال البلاد ، عما كانت عليه قبل تلك الغزوة .

انتشار الأوبئة والفتن والمؤامرات :

يروى ابن إياس أنه فى سنة ٧٦٩ هـ / ١٣٦٦ م ، وفى عهد السلطان الأشرف شعبان ، فشا فى القاهرة الوباء ، حتى فنى كثير من الناس ، وقيل إنه كان يخرج من القاهرة كل يوم اثنى عشر ألف جنازة^(١٠٥) ، كما حدث ذلك أيضاً فى عهد السلطان

برقوق في سنة ٧٩١هـ/١٣٨٨م ، وارتفعت أثمان الحاجيات (١٠٦) . وفي عهد ابنه السلطان فرج في سنة ٨٠٧هـ/١٤٠٤م ، وفي سنة ٨١٣هـ/١٤١٠ ، فشا في البلاد وباء جارف راح ضحيته خلق لا يحصى (١٠٧) .

كذلك فشا الطاعون وفتك بالناس في عهد السلطان المؤيد شيخ في سنة ٨١٩هـ/١٤١٦م ، واستمر حتى سنة ٨٢٢هـ/١٤١٩م (١٠٨) . مما أدى إلى زيادة القحط والغلاء الذي بلغ ذروته بسبب نقص النيل ، فقل القمح ، وامتنع الخبز من الأسواق وازداد الغلاء وماتت الدواب لقلة علفها واضطر السلطان المؤيد وأولى الأمر إلى بذل المعونة للفقراء (١٠٩) .

ناهيك عن الفتن والمؤامرات ، التي كانت أشد آفة ابتليت بها مصر ، تلك الفتن المحتدمة والمؤامرات المستعرة الواسعة النطاق ، التي دبرها الأمراء بعضهم ضد البعض الآخر ، أو دبرها بعض الأمراء ضد سلطانهم أو قام بها عدد من المماليك ضد ساداتهم من سلاطين أو أمراء ، وقد أدى إلى ذلك طريقة الحكم المتبعة ، التي غرست الآمال الواسعة في نفوس الأمراء للوصول إلى العرش ، أو الاستحواز على المال والجاه والنقود ، فأثاروا الفتن ابتغاء أن تكون الورقة الرابعة من نصيبهم ، وقد ساعدهم على ذلك أيضاً ، تلك الحزبية التي كانوا يؤلفونها حول أنفسهم ، فكل أمير له أتباعه ومماليكه الذين اشتراهم بماله يتعصبون له ويأتمرون بأمره ، هكذا كان الاضطراب السياسي الداخلي ظاهرة عامة طوال تلك الفترة ، وتفسير ذلك ، هو أن المفاهيم السياسية لدولة المماليك ، جعلت العرش حقاً للجميع ، مما أدى إلى تنافس الأمراء على العرش الذي اعتبروه حقاً للأقوى ، فامتألت شوارع القاهرة بالفتن ، وتحولت إلى ميدان قتال ، يمد إلى عدة أيام ، وسرعان ما تخلوا الطرقات من روادها وتقفر الأسواق ويهجرها الباعة (١١٠) .

ولقد زاد التدهور السياسي ، نتيجة ، تغلغل النفوذ المتناهي للمماليك الجليان ، وعدم قدرة السلطان والأمراء على ردهم ، فتكررت حوادث الشغب ، ونهب الأسواق والاعتداء على الناس ، وكانت النتيجة الطبيعية لذلك ، اضطراب أحوال البلاد ،

ولقد كان النزاع على السلطة سريعاً بدليل تغير السلاطين وقصر عهودهم ، حتى لكأنما ، بدا للماليك أن دولتهم على طريق الزوال ، فسعى كل منهم للظفر بهذا المنصب قبل فوات الأوان ، ولا عليه إن طال حكمه أو قصر أو قتل أو تندر العامة به (١١١) .

ويضيق بنا المقام هنا للتعرض لكافة الفتن والمؤامرات الداخلية ، أو تلك التي دبرها أمراء الشام الذين شقوا عصا الطاعة وتمردوا على السلطان الحاكم ، فعاثوا في البلاد فساداً ، مما دفع بعض السلاطين إلى تجريد الحملات التي كلفت السلطنة فوق طاقتها للقضاء على هذا التمرد وتأديب أولئك العصاة من أمراء ونواب الشام في تلك الفترة (١١٢) .

وطبيعي أن تؤثر تلك الأوبئة والفتن والمؤامرات على مرافق الحياة ، فترميها بسهم صائب من الإهمال ، كما أنها كانت تشغل بال السلاطين لإخفاقها والتصدي لها ، كما كانت تدفع كل خارج على الدولة إلى الطمع فيها وتوحى إلى الأعداء إلى الانتقضاخ عليها والانتقاص منها ، وهذا ما حدث بالفعل ، عندما تعرضت البلاد لغزوة القبارصة في سنة ٧٦٧هـ / ١٣٦٥م ، وأصحاب البلاد عاجزون عن التصدي لها ، فلم يحركوا ساكناً (١١٣) .

هجوم التتار على بلاد الشام

حدثت تطورات في سلطنة المماليك ، عجلت بالصدام مع التتار ، فقد مات السلطان برقوق في شوال سنة ٨٠١هـ / يونية ١٢٩٩م ، وخلفه ابنه الناصر فرج الذي كان لا يزال قاصراً ، مما دفع نائب دمشق الأمير تتم إلى شق عصا الطاعة على السلطان فرج الذي اضطر إلى الخروج إلى دمشق لتأديب نائبها المتمرد (١١٤) ، هذا في الوقت الذي زحف فيه تيمور لنك زعيم التتار لغزو بلاد الشام والانتقام من المماليك (١١٥) .

ففي المحرم سنة ٨٠٣هـ / أغسطس ١٤٠٠م ، تقدم تيمور لنك إلى ملطية فاستولى عليها ، ومنها اتجه إلى حلب ، فضرب مخيمه أمام أسوارها في ربيع الأول

سنة ٨٠٣هـ / أكتوبر ١٤٠٠م^(١١٦) ، وأرسل سفيراً من قبله إلى الأمير دمرداش الحمدي نائب حلب يعده باستمراره في نيابته . إلا أن الأمير دمرداش أمر بضرب عنق سفير تيمور لك ، ويبدو أن دمرداش ، كان يعتقد أن قوات المماليك قادرة على الوقوف في وجه تيمور لك ومنعه من مواصلة غزو بلاد الشام ، وهذا دليل على سوء تقدير أمراء المماليك لقوات التتار من ناحية وعدم إدراكهم لحالة التفكك التي سادت بين المماليك في عهد السلطان فرج من ناحية أخرى^(١١٧) .

وخرجت قوات المماليك واشتبكت مع قوات تيمور لك في قتال عنيف ، غير أن القتال لم يكن متكافئاً ، فنجح تيمور لك في إنزال الهزيمة بالمماليك^(١١٨) ، واقتحم مدينة حلب في ١١ ربيع الأول سنة ٨٠٣هـ / ٢ نوفمبر ١٤٠٠م ، ثم اتجه تيمور لك إلى دمشق ، هذا في الوقت الذي كان ميران شاه بن تيمور لك قد استولى على حماة في ١٤ ربيع الأول / ٥ نوفمبر من نفس السنة ، كما استولى رجال تيمور لك أيضاً على حمص وبعليك وصيدا وبيروت^(١١٩) .

واتسم موقف السلطان فرج والأمراء المماليك ، من أحداث الشام في تلك الفترة بالعجز الشديد والقصور ، ومع أن نواب الشام أرسلوا التحذيرات إلى القاهرة منذ وصول طلائع قوات تيمور لك ، فإن السلطان فرج تشاغل عن ذلك «بشرب الخمر وسماع الزمر حتى تمكن تيمور لك من البلاد ، فعم فيها الفساد»^(١٢٠) ، هذا فضلاً عما كان فيه الأمراء المماليك في القاهرة آنذاك من تطاحن ورغبة كل منهم في الوصول إلى منصب السلطنة وإبعاد غيره عنها بصرف النظر عن صالح الدولة^(١٢١) .

وفي أوائل ربيع الآخر سنة ٨٠٣هـ / نوفمبر ١٤٠٠م ، وصل الأمير اسنبغا الدوادر إلى قلعة الجبل ، وقدم تقريراً إلى السلطان فرج ، يفيد باستيلاء تيمور لك على حلب بالتواطؤ مع نائبها الأمير دمرداش^(١٢٢) . وفي تلك اللحظة شعر السلطان فرج بخطورة الموقف واستعد للحرب وأصدر أوامره لأمرائه بتعبئة قواتهم ، لقتال تيمور لك ، ثم تحرك السلطان بقواته في ٨ ربيع الآخر ٨٠٣هـ / ٢٦ نوفمبر ١٤٠٠م ،

إلى بلاد الشام ، مما دفع تيمور لنك إلى مواصلة زحفه علي دمشق ، إلا أن السلطان فرج قد وصلها قبله في ٦ جمادى الأولى / ٢٣ ديسمبر من نفس السنة ، وضرب مخيمه بظاهر المدينة ، وأخذ في الاستعداد لمواجهة تيمور لنك الذي أقام معسكره على بعد ميلين من المدينة وأخذ في مراقبة السلطان فرج (١٢٣) .

ويبدو أن تيمور لنك أدرك بدهائه ، اختلاف الأمراء المماليك على السلطان فرج ، فأراد توسيع شقة ذلك الخلاف ، فأرسل إلى السلطان ، طالباً الصلح ، وصح ما توقعه تيمور لنك إذ دب الانقسام في صفوف قوات السلطان فرج ، إذ رأى فريق مواصلة القتال ، وقد ظن ذلك الفريق أن تيمور لنك قد طلب الصلح لعجزه عن قتالهم ، في حين رأى فريق آخر الاستجابة لطلب تيمور لنك ووقف القتال ، ونتيجة لذلك الانقسام في الرأي فإن فريقاً ثالثاً قد أيقن بحلول الهزيمة وقرب زوال دولة السلطان فرج ، وبادر ذلك الفريق بالاختفاء عن المعركة (١٢٤) . ثم أشيع في دمشق أن الأمراء الهاربين قد توجهوا إلى مصر لكي يسلطوا الأمير لاجين الجركسى ، فأسرع السلطان فرج وباقي الأمراء بمغادرة دمشق في ٢١ من جمادى الأولى سنة ٨٠٣ هـ / ٧ يناير ١٤٠١ م ، لتدارك الأمر في القاهرة ، وتركوا دمشق بلا قيادة أو قوات تدافع عنها ، وقد نهبت العشائر قوات المماليك في أثناء انسحابها إلى مصر وسلبوا ما معهم من أموال وأسلحة وأمتعة (١٢٥) ، ثم واجه أهل دمشق بعد رحيل السلطان فرج موقفاً حرجاً ، فأصدر تيمور لنك أوامره لقواته بمحاصرة قلعة دمشق ، حتى استسلمت بعد قتال شديد ، كما صادر تيمور لنك أموال وممتلكات السلطان فرج والقوات المصرية بأسرها من أسلحة ودواب ، كما استولى على أموال كل من هرب من سكان دمشق (١٢٦) .

وبعد أن وزع أحياء المدينة على أمرائه ، أطلقهم داخلها ، فعاثوا فيها فساداً ، وأنزل جنود تيمور لنك بالناس أقصى أنواع العقوبات ، ومارس أمراء تيمور لنك النهب قدر استطاعتهم ، وأخيراً أضرموا النار في المنازل والمساجد ، وهلك معظم أهل المدينة ، ثم غادر تيمور لنك دمشق في ١٣ شعبان سنة ٨٠٣ هـ / ١٩ مارس

١٤٠١م ، مصطحباً معه فى عودته كل الحرفيين المهرة الذين حفلت بهم دمشق ، مما يدل على حجم تلك الخسارة التى أحاطت بالبلاد بعد تلك الغزوة المريعة ، التى ظل أثرها حتى خلال القرن التاسع الهجرى / الخامس عشر الميلادى ، ذلك أن أحد الحجاج الغربيين عندما زار دمشق من أجل شراء حرير سوري ، قيل له إن الحرير الموجود مستورد من البندقية (١٢٧) .

كذلك استطاع تيمور لnk أن يلحق الهزيمة بالسلطان بايزيد العثمانى وأسره فى معركة أنقره سنة ٨٠٥هـ / ١٤٠٢م ، فأصبح بذلك أكبر قوة عسكرية فى غربى آسيا . ولولا سخرية القدر الذى عجل بوفاة تيمور لnk ، فى سنة ٨٠٧هـ / ١٤٠٥م ، ما تخلصت دولة المماليك من هذا العدو الخطير الذى أوشك على الإحاطة بها (١٢٨) .

خلاصة القول ، أن دولة المماليك فى مصر والشام ، كانت بين شقى الرعى ، تعدى القراصنة على سواحل مصر والشام ، من ناحية ، وهجوم التتار على بلاد الشام من ناحية أخرى ، ويتضح من مراسلات تيمور لnk إلى السلطان فرج إصرار تيمور لnk على إقامة الخطبة باسمه ونقش اسمه على السكة ، وهذا يعنى خضوع سلطنة المماليك لنفوذه (١٢٩) . وعلى الجبهتين ، لم يستطع المماليك أن يحركوا ساكناً ، بسبب عجزهم العسكرى ، وسوء أحوالهم الاقتصادية ، بعد تخريب بلاد الشام ، التى كانت بمثابة العمود الفقرى وحصن الأمان لمصر (١٣٠) .

تعدى القراصنة على سواحل مصر والشام

أصبحت مصر فى وضع لا تحسد عليه ، فقد فشلت فشلاً ذريعاً فى التصدى لغزوة القبارصة للإسكندرية فى سنة ٧٦٧هـ / ١٣٦٥م ، كما فشلت فى صد هجوم التتار على بلاد الشام ، الذى أصبح يهدد سلطنة المماليك ، حتى سنة ٨٠٧هـ / ١٤٠٥م . وهى السنة التى توفى فيها تيمور لnk ، وزاد الطين بلة تعدى القراصنة على السواحل المصرية والشامية ، مدركين مدى عجز المماليك عن كبح جماحهم (١٣١) .

وسوف نقتصر هنا على التعرض لتعدى القراصنة ، حتى سنة ٨٢٩هـ / ١٤٢٦م ،
وهى السنة التى استطاع فيها السلطان برسباى فتح قبرص ، ورد اعتبار مصر ،
ووضع حداً لتلك المأساة .

ففى رمضان سنة ٧٧٠هـ / إبريل ١٣٦٨م ، قامت جنوة بمهاجمة أربعة سفن
محملة بالبضائع فى الإسكندرية وأخذتهم إلى ميناء فاما جوستا ، كما هاجمت
دمياط وأخذت سفينة بما عليها وعادت بها إلى فاما جوستا ، أيضاً ، فى نفس
السنة ، وقد استخدمت جنوة فى هجومها سفينتان كانتا ملكاً لبطرس الأول الذى
أجرهما لها (١٣٢) .

كذلك قام القبارصة بمهاجمة سواحل الشام فى سنة ٧٧١هـ / ١٣٦٩م ،
وأخذوا سفينة محملة بالبضائع وأربع سفن فارغة وعادوا بالجميع إلى فاما
جوستا (١٣٣) .

وفى سنة ٨١٩هـ / ١٤١٦م ، قام القراصنة الكتلان ، بالهجوم على الإسكندرية ،
فأحدثوا شغباً مع الحمالين المشتغلين وأجبروا النائب قطلويغا الخليلي (١٣٤) ، على
تسليمهم ثلاثة منهم ، ثم انتهزوا فرصة قدوم مركب فأخذوها بما فيها وكانت هذه
المركب ملكاً للتجار المغاربة ، تنقل عليها السلع (١٣٥) . وفى جمادى الآخر / أغسطس ،
فى نفس السنة ، قدمت ثلاث من سفنهم إلى الإسكندرية للتفاوض فى عقد الصلح ،
فسمحت السلطات لمن عليها من التجار بإنزال سلعهم وبيعها وشراء التوابل ؛ فانتهز
الكتلان الفرصة وأشعلوا النار فى سفن التجار ، ثم اشتبكوا مع قوات الميناء والتجار ،
فقتلوا منهم عشرين وأخذوا سفينتين وأبحروا بهما إلى رودس (١٣٦) . كما تكرر هجوم
الكتلان على الإسكندرية فى شعبان سنة ٨٢٥هـ / أغسطس ١٤٢٢م ، وأخذوا مركباً
فيها بضائع بنحو مائة ألف دينار (١٣٧) .

لم يكن بوسع السلطات المملوكية ، سوى القبض على التجار الفرنج ومصادرة
أموالهم ، هذا إجراء تقليدى لن يرجع للتجار بضائعهم وأموالهم ، ولن يرد لمصر

كرامتها ، فقد تشتتت جهود الممالك ما بين هجمات التتار المتتالية على بلاد الشام وبين تعدى القراصنة على السواحل المصرية والشامية ، هذا علاوة على انتشار الأوبئة والفتن والمؤامرات التي أدت إلى سوء أحوال البلاد في شتى مجالات الحياة ، كما سبق أن ذكرنا (١٣٨) .

من هنا كان تأخر السلطات المصرية على رد اعتبار مصر والثأر لما حدث في الإسكندرية في سنة ٧٦٧هـ / ١٣٦٥م ، نتيجة غزوة القبارصة التي أتت على كل ما بالمدينة من « صامت وناطق » على حد تعبير ابن حبيب (١٣٩) .



الفصل الرابع

فتح قبرص ورد اعتبار مصر

استمرت حالة الضعف والفوضى وعدم استقرار أمور الحكم في دولة المماليك، منذ وفاة السلطان الناصر محمد بن قلاوون في سنة ٧٤١هـ / ١٣٤٠م^(١٤٠)، حتى تولى السلطان برسباي الحكم في سنة (٨٢٥ - ٨٤١هـ / ١٤٢١ - ١٤٣٧م)^(١٤١)، والذي امتازت فترة حكمه بالاستقرار وقلة الاضطرابات، وذلك على الرغم مما قاساه الناس في ذلك العهد بسبب سياسة برسباي الاحتكارية، إذ تروى لنا المصادر المملوكية بأن السلطان برسباي في أول حكمه، فاض النيل حتى غمر الأرض بالخيرات، فكثرت الحبوب، وشبع الفقراء. وأن برسباي كان ذا حكمة ورفقاً، وقد تمكن لحسن سياسته وحزمه من إحكام قبضته على البلاد. أكثر من ستة عشر سنة، بذل فيها قصارى جهده منذ الوهلة الأولى، لوضع حد لتعدى القراصنة على سواحل مصر والشام، بل وصل به الأمر إلى إصراره على فتح قبرص للأخذ بالثأر ورد اعتبار مصر ومحو آثار غزوة القبارصة للإسكندرية في سنة ٧٦٧هـ / ١٣٦٥م^(١٤٢).

سوء العلاقات بين مصر وقبرص

ساءت العلاقات بين مصر وقبرص بعد غزوة القبارصة للإسكندرية في سنة ٧٦٧هـ / ١٣٦٥م، إلا أن البندقية حفاظاً على مصالحها التجارية في مصر، ضغطت على ملك قبرص بطرس الأول، لعقد الصلح مع مصر، وجاء رد السلطان شعبان بأنه لن يسمح بالصلح ولا بالتجارة مع البنادقة إلا إذا صفى حسابه أولاً مع

ملك قبرص ، فضاق الأخير ذرعاً وأرسل إلى السلطان شعبان خطاباً يجرحه ويعرض بأصله المملوكى ويتوعده ، ولكن بطرس ما لبث أن قتل فى جمادى الآخرة سنة ٧٦٩هـ / يناير ١٣٦٩م (١٤٣) .

خلف بطرس الأول ابنه بطرس الثانى (٧٦٩ - ٧٨٤هـ / ١٣٦٩ - ١٣٨٢م) ، قبل أن يبلغ سن الرشد . فتوصى عليه عمه حنا الذى طالما حكم قبرص نائباً عن أخيه أثناء غياباته الكثيرة ، واستمر حنا فى السياسة العدوانية ، وواصل حملاته العسكرية ، وأعلن صراحة بأنه لن يكف عن السلب والنهب من شواطئ مصر والشام بسبب مماثلة ، السلطان شعبان فى عقد الصلح (١٤٤) .

وبناء على طلب جنوة والبندقية ، أرسل البابا إربان الخامس إلى الوصى حنا يكلفه بإرسال رسل إلى السلطان شعبان لعقد الصلح حتى يتحرر التجار الفرنج من ضيقهم ، وفى الحال أرسل بطرس الثانى ملك قبرص ، وفداً إلى مصر للمفاوضة ، ويظهر أن السلطان شعبان أراد إنهاء حالة الحرب القائمة التى تعرضت أثناءها الموانئ المصرية والشامية لغارات القراصنة من جانب قبرص ورودس ، أو بسبب كساد التجارة المصرية ، أو أن البنادقة والجنوية ألحوا على السلطان شعبان فى الصلح بحجة موت بطرس الأول ، الذى كان السبب فيما حل بالإسكندرية ، وإنه لا يصح إثارة الماضى ، وإن بطرس الثانى مستعد لترضيته ، ودخلت المفاوضات فى مرحلتها الأخيرة ، إذ وصل مصر وفد كبير من قبرص ورودس وجنوة والبندقية فى صفر سنة ٧٧٢هـ / أغسطس ١٣٧٠م ، واشترط السلطان شرطاً أساسياً وهو إطلاق سراح الأسرى ونقلهم إلى مصر ، وتم الصلح بين الطرفين وعادت التجارة إلى ماكانت عليه ، وأخذت سفن الفرنج ترد إلى الإسكندرية بكثرة (١٤٥) .

لكن ذلك لم يدم ، وغدت موانئ قبرص أوكاراً لسفن القراصنة من مختلف الجنسيات ، تجد فيها المؤن والمأوى ، وهكذا بدأت حلقة جديدة فى تاريخ الحركة الصليبية ، بتحويل القوة البحرية التى أوجدتها البابوية لتنفيذ الحصار الاقتصادى

بمنع التجار المسيحيين من التعاون مع دولة المماليك في مصر والشام ، إلى أعمال النهب والقتل والتخريب ضد الموانئ الإسلامية في البحر المتوسط^(١٤٦) .

ولم يكن سلاطين المماليك يملكون وسيلة للمطالبة باستعادة الأسرى والأموال والمتاجر التي تقع في يد القراصنة ، سوى القبض على التجار الفرنج المقيمين في الموانئ المصرية والشامية ومصادرة أموالهم ، حيث كان المماليك عاجزين تماماً عن التصدي لغارات القراصنة ، بسبب سوء أحوالهم^(١٤٧) .

احتكار برسباى تجارة التوابل

تعرضت سواحل مصر والشام لغارات القراصنة بشكل أضر بالمصالح التجارية، مما دفع السلطات الحاكمة في مصر إلى التفكير الجدى في التصدي لتلك الغارات، وإذكاء روح الجهاد ضد الفرنج للقضاء على مراكز القراصنة بالاستيلاء على جزيرتى قبرص ورودس ، وتطهير شرق البحر المتوسط من آخر معاقل الصليبيين ، ومقاومة الأحلاف الصليبية التى ترمى إلى القضاء على ملك المسلمين فى الشرق ، ولكن كيف يتسنى ذلك وخزانة الدولة خاوية ، ولما كانت تجارة التوابل ، هى الوسيلة الوحيدة لحل أزمة السلطنة المالية ، فلقد رأى السلطان برسباى ، أنه ليس من المعقول أن تضع السلطنة حياتها تحت رحمة تجار التوابل^(١٤٨) ، حيث كانت الدواوين غير قادرة على صرف مستحقات المماليك^(١٤٩) ، وكان الحل هو نزول السلطنة إلى ميدان تجارة التوابل بهدف زيادة مواردها ، للخروج من الأزمة المالية التى شهدتها ، لذلك قرر برسباى استغلال جزء من أموال السلطنة فى تجارة التوابل، فأصدر عدة مراسيم ، جعلته التاجر الوحيد لتجارة التوابل^(١٥٠) . وبذلك احتكرها ، ومن هنا اضطر تجار التوابل والأجانب إلى التعامل مع المتجر السلطاني^(١٥١) ، ويجب أن نفرق بين اشتراك الدولة فى تجارة التوابل بإصدار القرارات التى تلزم تاجر التوابل ببيع ما معه إلى المتجر بفائدة يرضاه^(١٥٢) ، وبين نزول الدولة بأموالها منافسة تجار التوابل ، فهذه مجرد عمليات تجارية تدر الأرباح على السلطنة مما دفعها إلى إنشاء

ما يعرف بالمتجر السلطاني الذي « يتاع للديوان ما يحتاج من بضائع ويقتضيه طلب القوائد ، (١٥٢) . يضاف إلى الناتج الزراعي في الديوان الخاص الذي يتولاه ناظر الخاص ، ومهمته تحصيل أموال جهاته وتبميمتها » (١٥٤) . وقد عهدت الدولة إلى تجار التوابل بوظيفة ناظر الخاص للاستفادة من خبرتهم في إدارة المتجر وخاصة في تجارة التوابل (١٥٥) .

لذلك يجب أن نفرق بين هذه العمليات التجارية للسلطنة التي يراها ابن خلدون « غلط عظيم » « لأن الرعايا متكافئون في اليسار متقاربون ، ومزاحمة بعضهم بعضاً ينتهى إلى غاية موجودهم أو أقرب ، وإذا رافقهم السلطان في ذلك وماله أعظم كثيراً منهم فلا يكاد أحد منهم يحصل على غرضه في شيء من حاجاته ، ويدخل على النفوس من ذلك غم ونكد » . وبين الاحتكار الرسمي ، يعنى أن يكون السلطان هو المشتري الوحيد والبائع الوحيد ، ويؤيد ما ذهبنا إليه في وجوب هذه التفرقة إلى الضرر الذي أصاب تجار التوابل ، بعد تنفيذ سياسة الاحتكار حتى آلت هذه الطائفة إلى زوال . في حين لم يشعروا بخطر يهدد كيانه من مشاركة الدولة في العمليات التجارية (١٥٧) .

أما عن الأسباب التي أوجت لبرسباى اتباع نظام الاحتكار ، فمن الباحثين من يربطها بفساد النظام الإقطاعي في أواخر الدولة المملوكية البحرية ، وعجزه عن الوفاء بالتزامات الدولة ، بعد أن أهملت شئون الرى والصرف (١٥٨) ، ومنهم من يربطها بالحاجة إلى الأموال لتغطية نفقات الحروب وإعداد الحملات الحربية لفتح قبرص ، أو أن برسباى أغرته المكاسب فتوسع في احتكار تجارة التوابل ، ومهما كانت الأسباب فإن المراسيم الأولى التي صدرت لتنظيم تجارة التوابل بجدة ، لم تستهدف الاحتكار ، وإنما كان هدفها الحصول على أكبر قدر من الرسوم ، فقد عمل برسباى على تركيز تجارة التوابل بجدة ليحصل العشور من تجار التوابل ، ورغبة في الزيادة ، أمر بمنع التجار من السفر مباشرة من الحجاز إلى الشام ، دون الحضور إلى القاهرة حتى يعاد تحصيل رسوم جديدة على ما معهم من التوابل

وتهديد من يخالف بالقتل والمصادرة ، فكان التجار يأتون إلى القاهرة مجبرين لتحصل منهم الرسوم (١٥٩) .

وبهذا انصب على مصر وحدها كل ما يرد إلى البحر الأحمر من توابل المحيط الهندي ، لا لى يحتكره السلطان ، بل ليحصل على رسوم أخرى خلاف ما يحصل فى جدة والطور ثم فى القاهرة ، وتؤخذ الرسوم مرة رابعة ، إذا خرج التجار ببضائعهم إلى الشام (١٦٠) .

وهكذا يظهر من المراسيم الأولى هدف الحصول على أكبر قدر من الرسوم بدليل أن برسباى أعفى تجار التوابل ، أثر شكايهم من القدوم ببضائعهم من جدة إلى القاهرة فى مقابل دفع ثلاثة دنانير ونصف عن كل حمل ، هذا غير ما يدفعونه من رسوم حسب العادة (١٦١) .

وفى المحرم سنة ٨٢٨هـ / نوفمبر ١٤٢٤م ، ألزم برسباى تجار التوابل بالحضور إلى القاهرة ، تحت الحراسة ، وبذلك أحكم السيطرة على تجارة التوابل ثم احتكرها ، وفى غضون ذلك كان المتجر السلطانى يمارس نشاطه التجارى على نطاق واسع منافساً تجار التوابل (١٦٢) ، فبالإضافة إلى قيام المتجر بشراء التوابل من أسواق جدة (١٦٣) . كان يأتى المتجر المتحصل العينى أيضاً من الرسوم الجمركية من التوابل ، ثم يقوم المتجر ببيع بضائعه إلى التجار الأجانب بالإسكندرية بأسعار السوق المحلية ، والتي أمكنه زيادتها بطريقة غير شرعية ، بأن رسم بزيادة سعر الفلفل المباع على التجار الأجانب من الديوان ، وقد سافروا به فكلف قناصلهم بالوفاء بهذه الزيادة محققاً بذلك الحصول على أكبر ربح يضاف إلى حصيلة الرسوم الجمركية (١٦٤) . ثم بدأ برسباى بتركيز تجارة التوابل فى الأسواق المصرية فقط ، وألزم تجار التوابل بالحضور ببضائعهم إلى القاهرة ، « وحجر على الفلفل أن يشتري لغيره وألا يباع إلا فى الإسكندرية بعد أن يكتفى السلطان » (١٦٥) .

ومن المرجح أن الهدف من هذه المراسيم كان إعطاء المتجر أولوية شراء احتياجاته من الفلفل وأولوية بيعه للتجار الأجانب بالإسكندرية ، واتضحت أهداف

التوسع فى سلطات المتجر فى عملية التحكم فى أسعار البيع بالإسكندرية إذ ألزم التجار الأجانب بشراء الفلفل السلطاني بسعر مائة وعشرين ديناراً للحمل ، بينما كانت قيمته لدى تجار التوابل خمسين ديناراً فى القاهرة ، وثمانين ديناراً فى الإسكندرية ، مما أضرب كل من المتجر السلطاني وتجار التوابل ، فما استطاع المتجر من تصريف الفلفل بهذا السعر الإجباري ، وما استطاع تجار التوابل التعامل مع التجار الأجانب الذين اضطروا إلى العودة دون أخذ احتياجاتهم^(١٦٦) .

ثم ارتفع السعر الإجباري لحمل الفلفل إلى مائة وثلاثين ديناراً وألزم به التجار الأجانب ، وبعدها استنفذوا ما لدى الديوان ، أرادوا الشراء من تجار التوابل ، محاولين تعويض فرق السعر بالمساومة معهم . وكان لدى تجار التوابل أيضاً رغبة فى تصريف بضائعهم المكسدة ، بسعر أربعة وستين ديناراً لحمل الفلفل ، ولكن الأجانب تمسكوا بتسعة وخمسين ديناراً ، عندئذ تدخل السلطان برسباي مفوّتاً الفرصة على التجار الأجانب واشترى الفلفل بالسعر الأخير ، وألزم تجار التوابل « ألا يبيعوا شيئاً من البضائع التى تجلب من الهند كالفلل ونحوه لأحد من تجار الفرنج . ويكون بيع البهار للسلطان » ، « وهددوا على ذلك بمنعهم من التجارة فيه »^(١٦٧) . وهكذا كانت الخطوة الأولى للاحتكار ، تمثلت فى أن السلطان برسباي أصبح هو البائع الوحيد لتجارة التوابل فى الإسكندرية ، بالقضاء على منافسة تجار التوابل وإلزام الأجانب بقبول الشراء بالسعر الذى يحدده ، إلا أننا نتساءل ، لماذا احتكر برسباي بيع التوابل فى الإسكندرية ، قبل احتكار شرائها من جدة ؟ للرد على هذا السؤال ، لابد أن نقر أن نفوذ تجار التوابل فى البحر الأحمر ، كان قوياً ولا يخفى أن كفاحهم هناك من أجل البقاء كان أقوى من كفاحهم فى مصر ، عندما طبقت سياسة الاحتكار فى جدة^(١٦٨) .

ثم تم تطبيق الاحتكار فى عمليات الشراء ، عندما صدرت مراسيم إلى الشام والحجاز والإسكندرية « ألا يبيع أحد البهار ولا يشتريه إلا السلطان »^(١٦٩) ، وتجددت

المراسيم بالنسبة للفلل « بأن صار مخصوصاً للسلطان لا يبيعه ولا يشتريه أحد إلا هو بالخصوص » (١٧٠) .

وهذا يعنى أن بداية الاحتكار الرسمى لتجارة التوابل هى بداية تركيز عمليات الشراء فى جدة والبيع فى الإسكندرية تطبيقاً للمراسيم السلطانية التى أصدرها برسبای فى ربيع أول سنة ٨٢٨هـ /يناير ١٤٢٥م ، بهذا الشأن (١٧١) .

ولم يكتف السلطان برسبای بذلك ، حيث إن حاجته إلى المال كان لا حد لها ، ذلك لأن إعداد الحملات لفتح قبرص كان مكلفاً إلى أبعد حد ، فيدون شفقة ولا رحمة راح يصادر أموال وبضائع تجار التوابل . إلا أن ذلك كان له أثره على تجار التوابل ، فكلما زادت حدة المصادرات ، كلما توقف نشاط التجار لقلة المال معهم (١٧٢) .

وقد تعددت صور المصادرات التى كان من بينها سياسة فرض البضائع على التجار ، حيث كانت الدولة تشتري البضائع بأبخس الأسعار ثم تبيعها لهم بأسعار مرتفعة وتجبرهم على الشراء ، مما أدى إلى ذهاب رؤوس أموالهم وكساد أسواقهم ، وقد دأب السلطان برسبای على عمليات فرض البضائع وألزم التجار بإيراد ثمنها فى الحال ، مما اضطر أغلبهم إلى بيع تلك البضائع بنصف ثمنها حتى يجمعوا المبلغ المطلوب منهم (١٧٣) . ومن ناحية أخرى أثر نظام فرض البضائع على حركة الأسواق وأصابها الكساد ولجأ التجار إلى الهروب وغلق الأسواق (١٧٤) . وكان القائم بعملية فرض البضائع هو ديوان الخاص ، أو المتجر السلطاني (١٧٥) ، وبالتالي كانت عائدات عملية فرض البضائع تذهب إلى المتجر السلطاني الذى كان متشدداً فى جمع الأموال من التجار على حد تعبير الدلجى ، الذى ندد بذلك ووصفه بأنه : « الأيدي الغاصبة الخاطفة التى كانت مسئولة عن التجار » (١٧٦) . كما ذكر ابن دقمان تعرض قيسارية التاجر الكارمى برهان الدين المحلى للقلق بسبب المصادرة ، مما أضر بمصالح تجار التوابل ، وأدى إلى خراب الأسواق (١٧٧) .

وهناك العديد من الأمثلة التي تشير إلى فرض البضائع على تجار التوابل ومصادرتهم في عهد السلطان برسباي ، إذ كان السلطان يشتري البضائع من التجار في بداية السنة ثم يفرضها عليهم في نهايتها بالضعف (١٧٨) ، فقد صادر برسباي التاجر الكارمي نور الدين التبريزي على مبلغ مائة ألف دينار ، بسبب وشاية رجال الدولة وأمر بضرب عنقه (١٧٩) ، كما رمى السلطان برسباي ألف حمل من فلفل المتجر السلطاني على تجار التوابل بسعر مائة دينار للحمل على الرغم من أنه اشتراه منهم بخمسين ديناراً في بداية السنة (١٨٠) .

وهذا يعني ببساطة ، أن ثراء تجار التوابل الذي فاق كل وصف ، وتحدثت عنه قصص ألف ليلة وليلة ، كان وراء تعرضهم للمصادرة التي تسببت في انهيار تجارتهم من ناحية وخلل الاقتصاد المملوكي من ناحية أخرى ، وأنه لولا مصادرات التجار واحتكار برسباي لتجارة التوابل ما تحقق له فتح قبرص ، الذي تكلف الأموال الطائلة لإعداد الحملات الحربية التي حققت هذا الحلم الذي طالما راود السلاطين قبل برسباي (١٨١) .

إصرار برسباي على فتح قبرص :

خرجت السلطنة المملوكية من أزمتها المالية بعد احتكار برسباي تجارة التوابل ، وأصبحت الدواوين قادرة على توفير النفقة لإعداد الحملات لفتح قبرص ، ووضع حد لتعدى القبارصة الذين اتخذوا من قبرص ملجأ ومأوى لهم ، وهذا يعني أن تجار التوابل بصفة خاصة وعامة الناس بكل طوائفهم ، بصفة عامة ، هم الذين تحملوا عبء إعداد تلك الحملات (١٨٢) .

إلا أننا لا نستطيع أن نرجع بدء التصميم على فتح قبرص إلى السلطان برسباي ، إذ المعروف أن الاستعداد لفتح قبرص قديم يرجع إلى فجر الإسلام ، فقد تم للمسلمين الاستيلاء على قبرص في سنة ٢٩هـ / ٦٤٩م (١٨٣) ، ولم يحتفظوا بها كثيراً بسبب الصراع القائم مع الدولة البيزنطية التي ما لبثت أن استردتها وأعادت

إلى ممتلكاتها ، وذلك نظراً لأهمية جزيرة قبرص الحربية ، ثم استولى عليها ريتشارد قلب الأسد ملك إنجلترا وهو في طريقه إلى الشام خلال الحملة الصليبية الثالثة سنة ٥٩٣هـ / ١١٩٦م ، وظلت قبرص طوال العسكر المملوكي تمثل مصدر قلق لدولة المماليك ، لذلك حاول السلطان بيبرس فتحها في سنة ٦٦٩هـ / ١٢٧٠م ، ولكن محاولته باءت بالفشل (١٨٤) .

وبعد غزوة بطرس الأول للإسكندرية في سنة ٧٦٧هـ / ١٣٦٥م ، جد السلطان الأشرف شعبان في التفكير في فتح قبرص ، ذلك أن المصريين لم يغفروا للقبارصة ما فعلوه بالإسكندرية ، ولم ينسوا ما حل بثغرهم وأهله على أيدي القبارصة الذين دمروا مدينة من أعظم مدن الإسلام (١٨٥) . ومن الأدلة على ذلك أن بطرس الأول لم يكد يرحل عن الإسكندرية بعد أن مكث بها ستة أيام ، حتى أمر السلطان شعبان الأمير يلغا مقدم العساكر ، وهو صاحب الكلمة النافذة في شئون الدولة وقتذاك ، ببناء المراكب والسفن لفتح قبرص ، فجمع البحارة والنجارين والمقاتلين ، كما أرسل إلى سائر البلاد الشامية يأمر بتسخير كل من يعرف يمسك منشأراً في قطع الأخشاب وبناء السفن « برسم غزو قبرص » (١٨٦) وظل الأمير يلغا يجد في بناء السفن والمراكب الحربية في موانئ مصر والشام ، حتى تم له إعداد مائة وخمسين سفينة « منها طرائد للخيول وشوان للغزو » (١٨٧) . فاستدعى السلطان شعبان ، الرئيس إبراهيم التازي الإسكندري ، وهو من المعروفين بالشجاعة والدراية ، بفنون القتال ضد الفرنج في البحر - وسأله « تقدر تفتح جزيرة قبرص ؟ » ، قال : « نعم » فقال له السلطان : « بكم غراب ؟ » قال : « بماية غراب » ، فأخبره السلطان أن الغريان جاهزة وأمره أن يسافر بها لفتح قبرص ، فخرج التازي بسفینتين كبيرتين بهما مائة وخمسون مقاتلاً ، وغادر التازي الإسكندرية في رجب سنة ٧٦٩هـ / مارس ١٣٦٨م (١٨٨) فاستطاع أن يأسر سفينة بندقية أرسلها إلى الإسكندرية بعد أن حجز معه رجالها من الفرنج ، كما حاول الإغارة على « فاما جوستا » ، ولكن السفن القبرصية تكاثرت عليه فركن إلى الفرار (١٨٩) . وبعد غيبة ثلاثة وعشرين يوماً عاد

إبراهيم التازى إلى الإسكندرية ومعه خمسة وثلاثون أسيراً من الفرنج بينهم راهب طاعن فى السن وكميات كبيرة من الفنائم ، فاستقبل بالإسكندرية استقبالا حافلا^(١٩٠) . وبذا شفى التازى قلوب المصريين ونجح فى « بعض أخذ الثأر من الفرنج » ، هذا ما يقوله النويرى المتوفى سنة ٧٤٤هـ / ١٣٧٣م^(١٩١) ، أى خمسون سنة تقريباً قبل مشروع برسباى لفتح قبرص ، وهو بلا شك يعبر بقوله هذا عن رغبة جامعة تختلج بها قلوب المصريين ، فغزوة التازى إذا كانت بعضاً فقط من أخذ الثأر، لأن الثأر لا يتم إلا بالاستيلاء على قبرص وتخريب ميناء من موانئها على الأقل كما فعل القبارصة بالإسكندرية^(١٩٢) .

ومما أوج تلك الرغبة الجامعة فى أخذ الثأر أن أعمال القراصنة لم تنقطع، ولم تكن تلك القرصنة من عمل القبارصة فحسب ، بل من مختلف القوميات^(١٩٣) .

حقيقة أن تلك الغارات لم تكن بالشئ الجديد ، لكنها فى عصر برسباى اتخذت شكلاً خطيراً أقلق السلطان برسباى أشد القلق^(١٩٤) .

هكذا ظل أهل قبرص « يفسدون فى البحر » ويقطعون الطريق على المراكب الآتية إلى دمياط والإسكندرية^(١٩٥) . وكل ذلك بعلم وتشجيع جانوس لوزجبان ملك قبرص (٨٠١-١٢٩٨هـ / ٨٣٦-١٤٣٢م) ، ويبدو أن السلطان برسباى أراد بادئ الأمر تسوية الأمور المتعلقة بين مصر وتجار الفرنج وتحسين العلاقات بين مصر وأوروبا حرصاً على المصالح التجارية المتبادلة ، كذلك أراد برسباى اتباع الوسائل السلمية كتأمين للحركة التجارية فى الموانئ وفى عرض البحر من غارات القراصنة ، فطلب السلطان قناصل الكتلان والبنادقة والجنوية وقال لهم : « إن ملك قبرص يقوم بحرب عدوانية ضدى بأسطوله ، وحتى الآن أسر ما يقرب من ألف وخمسمائة مصرى ، وقام أبائهم وبقية الناس فى كل يوم يطلبون منى التدخل لاستعادتهم ، وليس أمامى سوى طريقة واحدة وهى أن أطلب منكم الآن التدخل فى عمل الصلح معه وإنى سوف أقوم بكل ما يطلبه ونعقد الصلح معاً » . وعندما أجاب هؤلاء بأنه لا يمكنهم عمل شئ لمنع أعمال ملك قبرص ، طلب منهم السلطان اختيار شخص

يذهب إلى ملك قبرص ، فذهب المستشار الكتلاني S. Antoune Amobier وصحبه أحد المماليك مع هدايا فخمة لملك قبرص وقد أجاب الملك على هذه السفارة ، بأنه في حاجة إلى هؤلاء الأسرى لزراعة أرض قبرص بقصب السكر . كما علم السلطان من أحد الأسرى العائدين أن القبارصة يشترون من القراصنة الغنائم ويتسترون عليهم ، فأرسل السلطان برسباي إلى ملك قبرص ينهاء عن ذلك ، فلم يهتم بالأمر واستمر في إيوائه للقراصنة الذين لم تتقطع غارتهم على سواحل مصر والشام (١٩٦) .

ولم تنجح محاولات برسباي في عقد الصلح ، بل اعتقد القبارصة أن حرص برسباي على عقد الصلح ، ليس معناه سوى ضعف السلطان وخوفه ، ولذا سخر القبارصة من محاولات برسباي الفاشلة (١٩٧) فغضب برسباي لذلك أشد الغضب ، وطبيعى أن ذلك من شأنه أن يثير حقد السلطان وغضبه ، وهكذا استشاط السلطان غضباً ، حتى إذا ما كانت سنة ٨٢٧هـ / ١٤٢٤م ، ورد إليه الخبر بأن القراصنة أخذوا مركبين من مراكب المسلمين قرب ثغر دمياط فيها بضائع كثيرة وعدد من الناس يزيدون على مائة رجل ، وبأن ملك قبرص جانوس استولى على سفينة محملة بالهدايا ، مرسله من السلطان برسباي إلى السلطان مراد الثاني (١٩٨) .

هذا التصرف من ملك قبرص كان بمثابة الششة التي قصمت ظهر البعير ، ودفع السلطان برسباي إلى الاستيلاء على أموال التجار الفرنج المقيمين بثغور مصر والشام ومنعهم من العودة إلى بلادهم (١٩٩) .

وهكذا تجمعت الأسباب لدى برسباي ، لفتح قبرص ، وأخذ يعد العدة ، ويتخذ الإجراءات الكفيلة بتأمين الموانئ المصرية والشامية . فبدأ بتنظيم وسائل الدفاع ، فأنشأ وظيفة مراقبة السواحل ، وعزز حاميات دمياط ورشيد والإسكندرية ، وبنى عند ميناء الطينة برجاً للمراقبة وجعل به حامية مقيمة ومزودة بالأسلحة ، إذ كان القراصنة يهاجمون ميناء الطينة باستمرار ويقومون بنهب المصريين وخطفهم هناك أثناء مرورهم من قطيا إلى العريش ، وبنى برجاً آخر عند طرابلس عرف باسم برج

السرايا بجوار برج السباع الذى أقامه السلطان برقوق ، كذلك أشرف برسباى بنفسه على بناء السفن الحربية من الأغرية والطرائد بساحل بولاق^(٢٠٠) .

وبعد أن اطمأن برسباى على تأمين الموانى وأعد الغدة ، أخذ يشن حملاته على قبرص ، وهى ثلاث حملات تحمل الجند النظاميين والكثير من المطوعة من مصر والشام وغيرها من بلاد الإسلام^(٢٠١) .

أما عن تفاصيل الحملة الأولى ، فهى لم تبلغ مبلغاً كبيراً من السفن والرجال ، والأقرب إلى الصواب إنها لم تعد سوى عملية استكشافية غرضها الوقوف على أمر ذلك النفر من الفرنج « الذى كان يتجزم فى البحر »^(٢٠٢) .

ففى شوال سنة ٨٢٧هـ / أغسطس ١٤٢٤م ، غادرت بولاق سفينتان كبيرتان بهما ثمانون مملوكاً ، ثم لحقت بهما عند دمياط سفينة أخرى صغيرة فسارت السفن الثلاث إلى بيروت حيث انضمت إليهما سفينة رابعة ، ثم إلى طرابلس حيث أصبح المجموع خمس سفن ، منها ثلاث كبار بكل واحدة مائة وثمانون مجداً واثنتان صغيرتان بكل منهما دون المائة ، ومن ثم اتجهت جميع السفن إلى قبرص^(٢٠٣) . واشتدت الريح قرب شواطئ الجزيرة ، فتفرقت السفن ولكنها عادت واجتمعت فأتجهت إلى رأس « الياق » جنوبى ليماسول^(٢٠٤) حيث أرسى مركب فرنجى مشحون بالبضائع . فلما رأى بحارته السفن الإسلامية فروا تاركين المركب بما فيه للمسلمين فتهبوه وأشعلوا فيه النيران^(٢٠٥) . بعد ذلك اتجهت السفن المصرية إلى ليماسول ، فلما علم أهلها بقدوم المسلمين أخرجوا النساء والأطفال من المدينة لئلا يتعرضوا لتكيلهم^(٢٠٦) . وعند ليماسول وجد المسلمون ثلاث سفن معدة للإغارة على بلاد المسلمين ، فأخذوا ما بها وأشعلوا فيها النار^(٢٠٧) . ثم لم تلبث أن ظهرت طلائع القوات القبرصية التى أتت لقتال المسلمين ، وهى مؤلفة من سبعين فارساً وثلثمائة رجل بقيادة حاكم ليماسول ، ولكن الهزيمة حلت بهم ففروا بعد أن قتل منهم فارس وعدة رجال^(٢٠٨) . وبعد ذلك هاجم المسلمون ليماسول ، فاستطاعوا الاستيلاء على جانب واحد منها ، وعندما اتضح لهم أن الجانب الآخر شديد المناعة يطول

حصاره^(٢٠٩) ، اكتفوا بنهب كل ما وصلت إليه أيديهم من العسل والسمن والجوخ والصوف وأثاث البيوت وغير ذلك^(٢١٠) . ثم أشعل المسلمون النار في عدة جهات من ليماسول ، وغادروها إلى منطقة كولكيا ، حيث التقوا بسفينتين قادمتين من جورهيغوس على ساحل أرمينية الصغرى ، فأشعلوا النار في إحداهما وأسروا الأخرى^(٢١١) .

وفي شوال ٨٢٧هـ/سبتمبر ١٤٢٤م ، أقلت السفن الإسلامية من السواحل القبرصية ، فوصلت إلى مصر في ذي القعدة سنة ٨٢٧هـ/أكتوبر ١٤٢٤م ، وفيها الكثير من الغنائم ، فضلاً عن عدد من الأسرى اختلفت المصادر في تقديره^(٢١٢) . ولما عاد المجاهدون إلى مصر ، قدموا ما غنموه إلى السلطان برسباى ، الذى تصرف فيه طبقاً لأصول الشريعة ، ولو أنه آثر نفسه بمائة وثلاثين قطعة من الجوخ ، باعها للتجار ، ولم يعط المجاهدين من ثمنها شيئاً^(٢١٣) .

وقد كانت هذه « الغزوة الصغرى » على حد تعبير العيني^(٢١٤) ، على جانب عظيم من الأهمية بالقياس إلى نتائجها ، فالسلطان برسباى ، تحقق من مدى مسئولية قبرص وملكها جانوس عن أعمال القرصنة بعد أن أخبره رجاله بأنهم شاهدوا سفن القراصنة بالجزيرة معدة للإغارة على شواطئ المسلمين ، كما شاهدوا بموانئ قبرص كثيراً من البضائع الإسلامية المنهوبة^(٢١٥) . ثم إن هذه الغزوة دلت على مبلغ ضعف قبرص وانحلال أمورها وعجزها عن مقاومة المسلمين ، مما دفع السلطان إلى التفكير جدياً فى فتح قبرص ، وصفوة القول ما قاله العيني ، « إن هذه الغزوة كانت السبب الذى أنتج الغزوتين اللتين حصلتا بعدها »^(٢١٦) .

وهكذا يتضح أن الغرض من هذه الغزوة ، كان الاستطلاع والاستكشاف وجس النبض والاطلاع على أخبار قبرص ، وليس الحصول على الغنائم والأسرى .

ولم يشأ السلطان برسباى أن يضيع الوقت فيعطى خصمه فرصة للاستعداد ، فأصدر الأمر بعد رجوع الغزوة الأولى ، لبناء سفن جديدة^(٢١٧) ، واستمر العمل يجرى فيها تحت إشرافه ، وأخذ على نفسه زيارة دار الصناعة ببولاك كل يوم تقريباً

ليتقصد سير العمل^(٢١٨) . ويبدو أن برسباى أراد أن يجعل الحرب مع قبرص جهاداً تشترك فيه القوى الإسلامية المجاورة على الأقل ، فأمره حاكم تونس بعدد من السفن^(٢١٩) . ومما زاد من حماسة السلطان وتصميمه ، على فتح قبرص ، أنه فى جمادى الآخرة سنة ٨٢٨هـ / مايو ١٤٢٥م ، هاجمت أربع سفن قبرصية مركباً مشحوناً بالمجاديف المرسلة إلى مصر ، من اللاذقية ، واستولت على المجاديف التى أمر السلطان بصنعها من أجل السفن التى تصنع فى بولاق . ثم قتلت بحارتها وأشعلت النار فيها^(٢٢٠) .

ولما اكتملت عمارة السفن ، أخذ برسباى يعد الجند ودعا الناس للجهاد ، وعندئذ تطوع كثيرون^(٢٢١) ، هذا عدا ستمائة محارب جهزهم السلطان وأنفق عليهم ، وثلاثمائة رجل جهزهم الأمراء على نفقتهم^(٢٢٢) ، وسارت الخيول وعدتها نحو ثلاثمائة فرس - برأ إلى طرابلس ليحملها المجاهدون معهم من هناك^(٢٢٣) .

وفى شعبان سنة ٨٢٨هـ / يونيو ١٤٢٥م عين السلطان برسباى على المجاهدين ، الأمير جرياش الكرىمى ، وبدأت السفن فى الرحيل يوماً بعد يوم ، ونزل السلطان إلى ساحل بولاق وشاهدها وقد شحنت بالرجال والمقاتلين^(٢٢٤) .

وكثرت الإشاعات وقتذاك بحركة الفرنج وتأهبهم ، فأرسل برسباى المماليك والأمراء لحراسة الثغور^(٢٢٥) ، كما أرسل إلى طرابلس وبيروت والإسكندرية ودمياط يأمر بتركيز الجند بالسواحل حفظاً لها من الفرنج^(٢٢٦) . والواقع أن تلك الإشاعات لم تخل من الحقيقة ، وكان برسباى محقاً فى اتخاذ الأهبة والاحتياطات اللازمة للدفاع ، لأن أخبار الاستعدادات التى قام بها السلطان برسباى بلغت مسامع الملك جانوس^(٢٢٧) ، فرأى أن يقف على حقيقة الأمر ويفسد على برسباى خطته ، فأرسل سفينتين للإغارة على شواطئ سوريا « وإفساد ما يقدرون عليه »^(٢٢٨) ، كما أرسل عدة سفن أخرى لمراقبة الشواطئ المصرية ومنع خروج الحملة إلى البحر^(٢٢٩) . أما السفينتان اللتان قصدتا بلاد الشام ، فأخذتا فى التنقل من جهة إلى أخرى دون أن تستطيع إحداهما أو كلاهما ، تحقيق شئ بسبب يقظة الحراسة المملوكية فى كل

الجهات (٢٣٠) . ثم نفذ ما بالسفينتين من ماء فقصدتا نهر الكلب ، وهناك زاهما جند المسلمين، فكمنوا لهما وأطلق القيارصة مدفعاً ليتأكدوا من عدم وجود عدو (٢٣١)، فلما لم يخرج إليهم أحد اطمأنوا ودخلت إحدى السفينتين النهر حيث أطبق عليها المسلمون وأحرقوها بعد أن أسروا رجالها على حين لاذت السفينة الأخرى بالفرار (٢٣٢) . وأما السفن القبرصية التي قصدت شواطئ مصر ، فقد وقفت عند مصب دمياط لمنع سفن المسلمين من دخول البحر المتوسط ، ولكنها ولت الأدبار وفرت بلا قتال حين شهدت السفن المصرية مقبلة من الإسكندرية (٢٣٣) .

وفى رمضان سنة ٨٢٨هـ / يوليو ١٤٢٥م ، غادرت الحملة الشواطئ المصرية ، فاتجهت إلى بيروت حيث انضمت إليها السفن التي أمر السلطان بصنعها في بلاد الشام ، وكان صالح بن يحيى المؤرخ ، صاحب تاريخ بيروت ، مقدماً على إحدى هذه السفن (٢٣٤) . وقبل أن تبحر السفن الإسلامية بيروت رأى الأمير جرياش مقدم الحملة أن يعطى جانوس فرصة أخيرة للصلح ، فأرسل إليه رسولاً يطلب منه الإذعان والدخول في طاعة السلطان ، وأمر ذلك الرسول أن يعود بالرد إلى طرابلس ، ولهذا الغرض غادر الرسول بيروت إلى قبرص ، على حين قصدت الحملة طرابلس ، حيث مكثت ثمانية أيام في الاستعداد النهائي للحرب إذا لم يأت الرسول بنبأ الصلح (٢٣٥) . وأبطأ الرسول في العودة فاستقر الرأي على الإبحار إلى قبرص بالحملة كلها ، بعد أن أصبحت مكونة من نحو أربعين سفينة ، ولم تكد السفن تغادر طرابلس ، حتى لحق بها الرسول قادماً من قبرص معلناً رفض الملك جانوس للصلح (٢٣٦) .

ثم وصلت السفن الإسلامية ميناء قرياص Korbass ، على ساحل قبرص الشمالي الشرقي (٢٣٧) ، ومنه تحركت جنوباً حتى رست بالقرب من فاما جوستا ، حيث نزل المشاه وأكثر الفرسان إلى البر . ولما علم حاكم فاما جوستا الجنوى بوصول المسلمين أسرع بإرسال رسول من عنده يطلب منهم الأمان ويخبرهم بدخوله في طاعتهم ، ويقول إنه مملوك للسلطان وأن المدينة مدينته ، فأعطاه المسلمون أماناً

بعد أن رفع الراية السلطانية على قلعة المدينة^(٢٣٨) . ودلهم حاكم قاما جوستا ، بعد ذلك على عورات الجزيرة وأرشدتهم إلى نواحي الضعف فيها ومبلغ استعداد ملك قبرص للقائهم^(٢٣٩) ، وخلال الأيام الأربعة التي مكثها المسلمون في قاما جوستا ، شنوا الغارات على الضياع القريبة وأوسعوها نهباً وأسراً وتحريقاً^(٢٤٠) ، وقبل أن يبرحوا المكان ، التقى بعض كشافهم بجيش قبرص على رأسه أخو الملك جانوس ، فهاجمه المسلمون وقتلوا منه خمسة عشر فارساً وجرحوا أكثر من خمسين ، على حين لم يقتل من المسلمين سوى مملوكين^(٢٤١) .

بعد ذلك أقلت السفن إلى الملاحه ، تاركة نحواً من أربعمئة من الجنود المشاه يسيرون في البر بجذاء السفن لمراقبة العدو ، فقتلوا وأسروا وأحرقوا ، ثم لحقوا بالسفن صباح اليوم التالي ، عند مكان يسمى رأس العجوز ومعهم ثلاثون أسيراً^(٢٤٢) .

على أن السفن الإسلامية سرعان ما فوجئت بأسطول قبرصى مكون من ثلاثة عشرة سفينة^(٢٤٣) . فتظاهرت السفن القبرصية بالفرار والهزيمة من غير حرب لتستدرج السفن الإسلامية إلى عرض البحر ، ولكن المسلمين لم تجز عليهم تلك الخدعة فأرسلوا سفنهم على ساحل الملاحه^(٢٤٤) .

وكانت خطة جانوس ملك قبرص ترمى إلى توزيع قوى المسلمين بين البر والبحر ، فبينما أرسل أسطوله ليهاجم السفن الإسلامية ، بعث أخاه على رأس جيش عدته ثلاثمئة فارس لناوشة المسلمين وليحول دون نزولهم إلى البر^(٢٤٥) . فلما وجد المسلمون أنفسهم أمام أعدائهم برّاً وبحراً ، استعجلوا أمرهم وكان الأمر « أعجل من ذلك » على حد تعبير صالح بن يحيى^(٢٤٦) ، فبادروا بإنزال ما يقرب من ألف رجل ، إلى البر كلهم مشاه لصعوبة إنزال الخيل في سرعة . وأسرع هؤلاء إلى قتال خيالة الفرنج فقتلوا منهم كثيرين وقطعوا رؤوسهم وعلقوها على أسنة الرماح حتى يراها زملاؤهم بالسفن فيطمئنتوا وتقوى همهم . وبذلك استطاع مشاه المسلمين أن ينزلوا الهزيمة بفارسان الفرنج^(٢٤٧) . ثم تقدمت السفن الإسلامية إلى

عرض البحر ، وتبادل الفريقان إطلاق المدافع حتى اضطر القبارصة إلى الفرار على حين كان المسلمون أحرص من أن يغريهم النصر فيطاردهم في عرض البحر تاركين بقية الجند في البر^(٢٤٨) . وهكذا يتضح أن في هذا دليلاً على أبلغ ما وصلت إليه العبقرية القتالية في العصور الوسطى ، من قبل المسلمين الذين حرصوا على تأمين قواتهم في البر داخل قبرص نفسها . .

وبعد هذه الانتصارات السريعة الموفقة ، أمر الأمير جرياش بإنزال الخيل إلى البر ، فشن المسلمون الغارات على الضياع وأخذوا يحرقون القرى ويقتلون ويأسرون أهلها حتى ضاقت مراكبهم عن حمل الأسرى وامتلات أيديهم بالغنائم^(٢٤٩) . واستطاع المسلمون أن يقبضوا على أمير الملاحه واسمه عين الغزال ، فقتلوه انتقاماً لما أنزله بالكثيرين من أسرى المسلمين^(٢٥٠) . ثم استولوا على مخزن كبير للذخيرة^(٢٥١) .

بعد ذلك توجه المسلمون إلى ليماسول فوصلوها في رمضان سنة ٨٢٨ هـ / أغسطس ١٤٢٥ م ، وهناك نزل إلى البر ما يقرب من مائة وخمسين من المجاهدين ومعهم بعض الممالك السلطانية . فلما أصبح الصباح وصلوا صلاة العيد ، بذلوا كل جهدهم في الاستيلاء على حصن المدينة ، الذي لم يوجد له نظير في الجزيرة كلها من حيث قوة المناعة ومتانة التحصين^(٢٥٢) ، واستطاع المسلمون بعد جهد عنيف الاستيلاء عليه في نفس اليوم ، « وهو الأمر الذي لم يكن في حساباتهم » فأسروا وقتلوا كثيرين ، ثم رفعوا الراية السلطانية عليه بعد أن هدموا وأحرقوا جزءاً كبيراً منه^(٢٥٣) . وفي تلك الأثناء وصل إلى معسكر المسلمين خمسة من الأسرى ، استطاعوا الفرار من العدو ، فأخبروا الأمير جرياش بأن صاحب البندقية أرسل نجدة إلى الملك جانوس ، كما أرسل إليه ثلاثة وأربعين صندوقاً بها سيوف وخوذ ... عدا سبعمائة رمح وكمية كبيرة من القلاع والسروج وغير ذلك^(٢٥٤) .

فلما سمع المسلحون ذلك بدأوا يفكرون في الفيضة ، ورأى الأمير جرياش أن « الأمر قد أخذ حده »^(٢٥٥) ، لاسيما بعد أن بلغه الشيء الكثير عن استعدادات الملك جانوس^(٢٥٦) . كذلك خشى جرياش ضجر العساكر الإسلامية لطول إقامتهم^(٢٥٧) ، فجمع رجاله وسفنه وترك ليماسول ، ولكن لا إلى مصر مباشرة ، بل إلى جهة الباف ، وهي إحدى الموانئ القبرصية بغية الإغارة عليها ، غير أن الرياح لم تساعد على تحقيق ذلك الغرض ، فأبحرت السفن إلى مصر^(٢٥٨) .

وظل السلطان برسباى طوال تلك المدة يتربص الحملة ، وفي أواخر رمضان سنة ٨٢٨هـ / أغسطس ١٤٢٥م ، وصلتته رسالة كتبها الأمير جرياش إلى نائب طرابلس ليبلغها مبشراً إياه بالفتح . ففرح السلطان برسباى أشد الفرح ودقت البشائر بالقلعة وقرىء الكتاب الوارد بالنصر في جامع عمرو وزينت القاهرة ، وأرسلت البشائر إلى الإسكندرية والبحيرة والوجه القبلى^(٢٥٩) .

وبينما الناس مستبشرون ، وقد عمهم الفرح وشملهم السرور إذا بالأخبار تأتي بعد أربعة أيام من ورود البشارة بقدوم المسلمين إلى الطينة^(٢٦٠) . فوقع الخبر على الجميع وقع الدهشة ، وكثرت الإشاعات والأقاويل وأخذ الجميع يتساءلون عن السبب في رجوع الحملة بهذه السرعة وبدون سابق تنبيه^(٢٦١) ، ولكن سرعان ما وضحت الحقيقة ، وعلم الجميع أن المجاهدين رجعوا رجوع الظافر المنتصر . ودخلت الجيوش الظافرة القاهرة في شوال / سبتمبر من نفس السنة وياتوا ليلتهم بساحل بولاق حتى أصبح الصباح فتوجهوا إلى القلعة وبصحبتهما ما يزيد عن الألف أسير^(٢٦٢) ، على حين حملت الفنائم على مائة وسبعين حمالاً وأربعين بغلاً وعشرة جمال ، ما بين صناديق وحديد وآلات حربية وأوان^(٢٦٣) . وكان ذلك يوماً من أبهج الأيام التي بالقاهرة ، إذ خرج جميع الناس لمشاهدة الموكب الرائع الذي لم يسبق لهم أن شهدوا مثله ، فازدحمت الحوانيت والمنازل بالمتفرجين ، واكتظت الطرقات والشوارع بالمشاهدين^(٢٦٤) .

ثم أمر السلطان برسباي ببيع الأسرى على أن يراعى عند البيع عدم التفرقة بين الأولاد وآبائهم ولا بين القريب وقرينه^(٢٦٥) ، وفي هذا برهان واضح على عظمة التسامح والتسامي والترفع عن الحقد والضعينة ، وأن ما فعله المسلمون في قبرص ، كان من منطلق رد الاعتبار والأخذ بالثأر ، لما كان يحدث للمسلمين من جراء غارات القراصنة ، ولما حدث للإسكندرية في سنة ٧٦٧هـ / ١٣٦٥م ، وقد تولى الأمير إينال الشتماني أمر بيع الأسرى ، وأقبل الناس على اختلاف طبقاتهم من أمراء وتجار وعوام على شرائهم^(٢٦٦) . وقومت بقية الأصناف من جوخ وصوف وقماش ، وأنفق السلطان ثمنها على المجاهدين فأعطى لطائفة منهم سبعة دنانير ونصف لكل جندي ولطائفة أخرى ثلاثة دنانير ونصف^(٢٦٧) .

وهكذا انتقم المصريون لما حل بالإسكندرية في سنة ٧٦٧هـ / ١٣٦٥م ، فإذا كان القبارصة أعملوا السيف في كل من صادفوه بالإسكندرية حتى تركوا المدينة مفروشة بجثث الضحايا على حد تعبير النويري ، فإن جملة من قتلهم المصريين من القبارصة في حملتهم هذه بلغت خمسة آلاف^(٢٦٨) ، وإذا كان بطرس الأول ، أسر عدداً كبيراً من أهل الإسكندرية^(٢٦٩) . فإن المصريين أسروا في هذه الحملة أكثر من ألف قبرصي^(٢٧٠) . وإذا قرر النويري أن سفن بطرس الأول امتلأت بالغنائم من الإسكندرية ، حتى أخذ الفرنج يلقون ببعض ما تحمله السفن تسهيلاً لإبحارها^(٢٧١) ، فإن ابن تغرى بردى ، قرر كذلك ، أن كثيراً من المسلمين في حملتهم هذه ألقى ما بأيديه على الأرض لكثرة المغانم^(٢٧٢) .

ولم يكد يمضي على غزوة القبارصة للإسكندرية ستون عاماً حتى انقلبت الأوضاع ودارت الدوائر فانتقم المصريون لأنفسهم أشد الانتقام ، ولكن السلطان برسباي ، لم يقنع بذلك ، لأنه لم يقصد إلى إرساله حملة لمجرد الغزو والسلب والنهب والعودة ببضع مئات من الأسرى وبعض أكوام من الغنائم ، ولو كان برسباي ، يبغي مجرد الإغارة للسلب والنهب ثم الفرار لانطبق عليه ما قاله النويري ، عن بطرس الأول « إنه فعل فعل اللصوص لا الملوك ، لأن الملوك إذا ملكوا بلداً صمدوا

فيه ودافعوا عنه » (٢٧٣) . والحقيقة أن برسباى لم يكن يود أن تعود جيوشه من قبرص بعد غزوة الاستطلاع والاستكشاف الأولى ، قبل أن تخضع الجزيرة نهائياً لمصر (٢٧٤) .

ولذا فإن برسباى ، على الرغم من عودة رجاله ظافرين ، لم يكن راضياً ، لذلك قرر إرسال حملة ثالثة إلى قبرص لفتحها وإخضاعها لمصر فى العام التالى ، خاصة بعد أن وصل إلى سمع برسباى ، أن جانوس ملك قبرص ، راسل ملوك الفرنج ليتغلب بهم على المسلمين ، وأن ملك الكيكلان أرسل ابن أخيه على رأس عدة سفن لمساعدة ملك قبرص فيما عسى يقوم به من حرب دفاعية أو هجومية على مصر (٢٧٥) ، والواقع أن جانوس استتجد بملوك أوروبا ولكنه لم يحصل على معونة تذكر ، ذلك أن أوان الحماسة الصليبية كان قد مضى وأخذت الدول الأوروبية تتفرغ لمشاكلها العديدة ، بل ذهب البندقية إلى أبعد من ذلك حين تبحت عن مساعدة جانوس ملك قبرص ومنعت رجالها من التطوع فى صفوف القبارصة (٢٧٦) . ولم يستطع حنا الثامن ملك فرنسا تقديم أى معونة مالية إلى ملك قبرص ، بل اكتفى بالتوسط فى الصلح وأرسل رسولاً إلى السلطان برسباى بهدية « ليشفع فى أهل قبرص » ، فلم يلتفت السلطان لشفاعته وأخذ الهدية (٢٧٧) .

وبذلك لم يحصل جانوس على مساعدة تذكر اللهم سوى من فرسان رودس الذين أمدوه ببعض سفن ورجال وذخيرة . كما أمده زعيم القبائل التركمانية على بك قرمان ، ببعض رجال حاربوا فى صفوفه (٢٧٨) .

وعندما سمع السلطان برسباى باستتجاد الملك جانوس بالدول الأوروبية ويأنه يجد فى بناء المراكب والسفن بجزيرة قبرص ، خشى أن تكون نيته متجهة إلى محاكاة سلفه بطرس الأول ، وتكرار مأساة الإسكندرية . ولم يكن برسباى مبالغاً فى ظنه هذا ، إذ من غرائب الأمور أن هذه الفكرة طرأت فعلاً لجانوس فى ذلك الوقت (٢٧٩) . وأسرع السلطان من جهته فى بناء السفن وجد فى ذلك وبذل الأموال

الطائفة (٢٨٠) ، كما أرسل إلى البلاد الشامية يأمر بعمارة السفن فأنشئت في بيروت سفيتتان كبيرتان ، وكانت الأوامر تصل إلى بيروت تطلب الإسراع في إنجازهما وإحضارهما إلى ثغر دمياط (٢٨١) .

وفي شعبان سنة ٨٢٩هـ / يوليو ١٤٢٦م ، اجتمعت جموع المجاهدين في بولاق ، فعرضهم السلطان ووزع عليهم الأموال في يوم حافل تجلت فيه الحماسة الدينية ، واشتدت رغبة الناس في الجهاد حتى اضطر السلطان إلى الاعتذار إلى كثيرين بأن السفن لم يعد فيها متسع لهم (٢٨٢) .

وقد عين السلطان عدداً كبيراً من الأفراد للذهاب مع الحملة ، وعهد بقيادة الجيوش البرية إلى الأمير تغرى بردى المحمودى ، وبقيادة القوات البحرية إلى الأمير إينال الحكيمى ، وحدد اختصاصات كل منهما « حتى لا يعارض أحدهما الآخر » (٢٨٣) .

وقبل أن تتحرك الحملة من بولاق ، انضم إليها عدد كبير من المجاهدين . جاءوا من دمشق وصفد وغزة وطرابلس وغيرها من بلاد الشام ، لينالوا شرف هذا الفتح (٢٨٤) ، ولم يقدر السلطان على ردهم ، ثم أخذ الجميع يتوجهون إلى جهة الإسكندرية على دفعات (٢٨٥) ، فكان يوم خروجهم من ساحل بولاق في شعبان سنة ٨٢٩هـ / يوليو ١٤٢٦م ، يوماً مشهوداً تجمع فيه الناس من مختلف النواحي والجهات لمشاهدتهم ، وازدحمت البيوت بالمتفرجين (٢٨٦) .

واتجهت الحملة أولاً نحو رشيد ، لتتضم إليها خمس سفن كانت راسية هناك ، ولما وصل جميع المجاهدين إلى الإسكندرية ، تم إعداد السفن وتزويدها بالمياه العذبة وغيرها من الضروريات ، وأقلعت الحملة من الإسكندرية وعدتها أكثر من مائة سفينة تحمل نحواً من خمسة آلاف ، منهم ألف من مماليك السلطان ، ومن مماليك الأمراء المصريين نحو ألف والباقي من الجند والمتطوعين (٢٨٧) .

وهذا يعنى ببساطة أن جميع طوائف الناس فى مصر والشام ، اشتركت فى هذه الحملة رغبة فى الجهاد والتصميم على فتح قبرص ، ورد اعتبار مصر لما حدث فى الإسكندرية سنة ٧٦٧هـ / ١٣٦٥م (٢٨٨) .

ولكن لم تكد الحملة تخرج الإسكندرية حتى فوجئت برياح قوية جعلت السفن تصطدم بعضها ببعض ، فانكسر منها أربع وغرق عشرة أنفس ، ومائة فرس (٢٨٩) ، وعندما بلغ ذلك الخبر مسامع السلطان استولى عليه القلق « بحيث إن القلعة ضاقت عليه » (٢٩٠) وبلغ من تخوفه وقلقه أنه كاد يؤجل الحملة إلى العام التالى ، ولكنه عاد وأرسل أحد أمرائه ليقف على حقيقة الأمر ويأخذ رأى أمراء الحملة فى السفر ، ويخبر أصحاب المراكب التى كسرت أنهم مخيرون بين الرحيل إلى قبرص أو العودة إلى مصر . وعاد ذلك الأمير إلى السلطان وأخبره أن ما حدث بالمراكب سهل ترميمه ، وأن الأمراء مجمعون على السفر والفتح ، وعندئذ هدأ السلطان واطمأن (٢٩١) . ولكن حدث بعد أن أصلحت السفن المغطوية وبدأت الحملة سيرها ، أن هاجمتها خارج الإسكندرية بعض السفن القبرصية التى أرسلها جاثوس ملك قبرص ، لتقطع الطريق على المجاهدين ، فترامى الفريقان فى عرض البحر نالشاب ، حتى ركن القبارصة إلى الفرار بعد أن قتل من المجاهدين عشرة رجال (٢٩٢) .

ثم بلغت الحملة قبرص ، فرست السفن عند لنديا ، على بعد عدة أميال من ليماسول (٢٩٣) . وفى الحال نزلت القوات البرية ، حيث خربت خيامها ، على حين بقيت القوات البحرية فى السفن على أتم استعداد لمواجهة أى هجوم بحرى (٢٩٤) .

واختار المجاهدون ألا يضيعوا الوقت فأسرعت فصيلة منهم إلى مهاجمة ليماسول ، حيث وجدوا حصن المدينة المنيع الذى دمره وأحرقوه فى العام السابق ، قد حصن من جديد وشحن بالرجال وحفر حوله خندق عميق (٢٩٥) . على أن ذلك لم يزد المجاهدين إلا إصراراً وعناداً فأحاطوا به من كل جهة ، ونصبوا السلال

واستطاعوا تسلق جدار البرج بفضل شجاعة الأمير قراقوش « وهو من الفرسيان
المعدودين » .

وعندئذ دب الفزع فى قلوب القبارصة ففروا تاركين خلفهم قدور القار الذى
غلوه ليصبوه على المجاهدين^(٢٩٦) ، الذين استولوا على القلعة ورفعوا عليها الراية
السلطانية^(٢٩٧) . ثم أوسعوا مدينة ليماسول نهباً وهدماً وإحراقاً^(٢٩٨) ، وكان البابا
استيلاء المجاهدين على ليماسول أثر سىء جداً فى نفوس القبارصة عامة والملك
جانوس خاصة^(٢٩٩) . وفى تلك الأثناء دخلت ميناء ليماسول سفينة قبرصية مستعدة
للقتال ، فأسرع الأمير تغرى بردى على رأس سفينتين لمطاردتها ، فولت السفينة
القبرصية الأدبار والمجاهدين يراقبونها ويتبعونها عن كثب حتى رأوها ترسو وتنزل
بعض رجالها عند موضع قريب ، فانطلق فرسان المسلمين إليهم ، وقتلوا منهم خمسة
علقوا رؤوسهم على جدار قلعة ليماسول^(٣٠٠) .

وبعد أن قضى المجاهدون فى ليماسول ستة أيام « قتلوا فيها كثيراً من
الفرنج^(٣٠١) . أخذوا يستعدون للزحف براً لمنازلة ملك قبرص فى الميدان ، إذ سمعوا
من بعض البنادقة أنه على أهبة الاستعداد للقائهم فى خمسة آلاف فارس وسبعة
آلاف رجل^(٣٠٢) . وهذا يعنى أن عدد ما جمعه جانوس لمواجهة المجاهدين ، حوالى
اثنى عشر ألف فى حين أن قوات المجاهدين ، كانت حوالى خمسة آلاف فقط ، من
هنا كانت الملحمة المصرية فى قبرص .

والواقع أن جانوس جمع ما استطاع جمعه من القوة ورياط الخيل وخرج قاصداً
خيروكيتا Kherokita الواقعة فى الشمال الشرقى من ليماسول ، وعسكر فى سهل
متسع استعداداً للقاء المجاهدين^(٣٠٣) الذين قرروا ، قبل أن يبرحوا ليماسول ، أن
يعطو جانوس فرصة نهائية للصلح ، فأرسلوا إليه يقترحون المفاوضة ويعرضون عليه
أن يأتى إليهم بنفسه حتى يتعهد أمامهم بالتخلّى عن مساعدة القراصنة وتشجيعهم
على الإغارة على بلاد المسلمين فى المستقبل ، على أن يتعهدوا له من جانبهم بمغادرة

الجزيرة فوراً^(٣٠٤) . لكن جانوس « أخذته حمية الجاهلية » فقتل الرسول الذي حمل إليه تلك المقترحات ، وأخذ يعرض قواته ويعد نفسه للقتال^(٣٠٥) .

لم يبق أمام المجاهدين بعد ذلك سوى القتال ، فأخذوا يتأهبون للمعركة الفاصلة المنتظرة . ويظهر أن النية اتجهت أول الأمر إلى سير القوات البرية صوب الملاحه ، على حين تظل السفن راسية في ميناء ليماسول ، لكن الأمير تغرى بردى المحمودى ، لم يوافق على الفصل بين القوات البرية والبحرية على تلك الصورة ، إذ رأى أن بقاء السفن الإسلامية فى ليماسول يعرضها لهجوم الأسطول القبرصى فى غيبة الجيش ، وأنه إذا انكسرت السفن الإسلامية يصبح الجيش الإسلامى محصوراً فى الجزيرة^(٣٠٦) . وهذا دليل واضح لما كان عليه المسلمين من فهم واع لفض القتال فى الدفاع والهجوم فى تلك الفترة من تاريخهم . ثم استقر الرأى على أن يسير الأمير تغرى بردى بالجيش براً وأن يسير الأمير إينال الحكمى بالسفن بحراً . على أن يكون اجتماع الفريقين بميناء الملاحه^(٣٠٧) . ولا شك فى أن الخطة التى ضمنت دوام القرب والاتصال بين الجيش والأسطول ، « كانت من أكبر المصالح » ، على حد تعبير المؤرخ ابن تغرى بردى^(٣٠٨) .

أما القوات البرية فسارت نحو الملاحه فى غير نظام أو أهبة للقتال ، ظناً أن القوات القبرصية بعيدة تفصلها عنهم مسيرة أيام ، وكان الوقت صيفاً والحرارة شديدة والشهر رمضان / يوليو والمسلمون صيام ، فعانى الجند ألوان المشقات فى سيرهم وامتألت معداتهم الخاوية بالنقمة على القبارصة ، حتى غدوا يتمنون لقاءهم فى سرعة^(٣٠٩) . ثم لم يطل بهم السير حتى تحققت تمنياتهم إذا التقوا بطلائع الجيش القبرصى وعدتها نحو ثلثمائة فارس وجمع كبير من المشاة ، فلم يستطيع القبارصة الثبات وولوا على أعقابهم مدبرين^(٣١٠) . ووصلت الأخبار إلى جانوس بأن المجاهدين أصبحوا قاب قوسين أو أدنى من معسكره فى خيروكيتا ، فقسم جيشه إلى وحدات بعضها مائة جندى والبعض الآخر خمسون جندياً لتنظيم الاشتباك مع المجاهدين^(٣١١) . ولكن جيش جانوس كان مؤلفاً من جند حديثى العهد

بشئون الحرب والنظام^(٣١٢) . فرفض بعضهم إطاعة أوامر رؤسائهم جهلاً بنظم الحرب وأعلنوا أنهم لا يسمعون إلا أوامر الملك وحده^(٣١٣) .

أما المماليك فلجأوا في خطتهم إلى محاصرة الجيش القبرصى ، فاتجه جزء منهم إلى الناحية الشرقية لإتمام الحصار ، على حين ظهرت بقية المجاهدين فوق التلال التى تشرف على السهل الواسع ، حيث عسكر جانوس^(٣١٤) . ثم تقدم المماليك فى سرعة نحو خصمهم ، الذى جمع إليه فضلاً عن القبارصة عدداً كبيراً من الكتيلان والروادسة والتركمان الذين أرسلهم على بك قرمان ، نجدة لجانوس ، حتى قدر بعض المؤرخين ذلك العدد بعشرة آلاف نفس^(٣١٥) . ولكن الكثرة لم تفت فى عضد المسلمين الصائمين ، فحملوا على عدوهم حملة ولوا أمامها الأدبار^(٣١٦) . ودهش المماليك عندما شاهدوا ذلك الجمع على كثرتة يتراجع فى سرعة ، وظنوا أن الأمر خدعة وتطبيق لخطة مرسومة ، فأخذوا يتقدمون فى حذر شديد^(٣١٧) . حتى إذا تأكدوا أن القبارصة ينهزمون حقيقة لا خدعة ، اشتدوا فى القتال ، فحمى وطيس المعركة حتى نهاية اليوم ، وظل السيف يعمل فى صفوف القبارصة « وأسنة الرماح تطعن فى أعضائهم ، فصارت كثرتهم قلة وقوتهم ضعفاً »^(٣١٨) .

ورأى جانوس ما حل بجيشه ، وإن رجاله فى إدبار ، فحاول الهرب ، فلم يتمكن^(٣١٩) . لأنه جرح فى ثلاثة مواضع^(٣٢٠) . فارتبك وسقط عن فرسه وأركبه أصحابه فكبا به الفرس مرة أخرى ، ورآه بعض المماليك ، فهجموا عليه يريدون قتله دون أن يعلموا من هو فصاح جانوس بالعربية « أنا الملك »^(٣٢١) . فأسره المجاهدون ووضعوه فى حراسة الأمير تغرى بردى المحمودى^(٣٢٢) .

أما القتلى من القبارصة فى هذه الموقعة « فيستحى من ذكرهم لكثرتهم » وقدر بعض الثقات الذين شهدوا الموقعة من أولها إلى آخرها عدد القتلى بأكثر من ألفى قتيل من الفرنج^(٣٢٣) ، على حين قدر آخرون ذلك العدد بستة آلاف ، وممن وقع فى يد المجاهدين فى تلك الواقعة شقيق جانوس ، فقتلوه^(٣٢٤) . ثم وجد الجند جثة

الرسول المصري الذي ذهب من عند الأمير تغرى بردى لمفاوضة جانوس في الصلح على باب خيروكيتا فأنزلوها ودفتوها (٣٢٥) .

وعندما جن الليل بات المجاهدون على أهبة الاستعداد (٣٢٦) فلما أصبح الصباح شنوا الغارات على الجهات المجاورة فأوسعوها نهياً وسلباً ، وصعد بعض الجند على جبل الصليب ، حيث أشعلوا النار في الكنيسة (٣٢٧) وأخيراً اتجه الجند نحو الملاحه للاتصال بالسفن حسب الاتفاق ، فزفوا إلى زملائهم بشرى الظفر المبين (٣٢٨) .

غير أن الأخبار ظلت ترد على المجاهدين ، وهم بالملاحه ، بأن ملك قبرص أخاً غير الأخ المقتول ، وأن ذلك الأخ الآخر - وهو أسقف نيقوسيا - عاصمة الجزيرة ، جمع أشتات الجند للأخذ بالتأثر . لذلك اعتزم المجاهدون القضاء على ذلك الخطر الجديد في أوائله ، فسار الأمير تغرى بردى على رأس جنده إلى نيقوسيا على حين ظل الأمير إينال الحكيمى على رأس السفن بالملاحه ، « لحفظ جانب البحر » (٣٢٩) . ولم تكد القوات البرية تسير نحو نيقوسيا حتى ظهرت طلائع الأسطول القبرصى على مقربة من الملاحه (٣٣٠) . وكانت الخطة التى رسمها الملك جانوس منذ رفض المفاوضة فى الصلح هى أن يهاجم الأسطول القبرصى السفن الإسلامية فى الوقت الذى يشتبك هو مع الجيوش المملوكية برأ حتى يقع المجاهدون بين نارين ، ولكن الأسطول القبرصى تأخر عن الظهور فى الوقت المناسب وإلى ذلك التأخر يعزو مكاريوس هزيمة جانوس فى خيروكيتا (٣٣١) .

وكان الأسطول القبرصى مكوناً من خمس عشرة سفينة (٣٣٢) . فأرسل الأمير إينال الحكيمى إلى الأمير تغرى بردى المحمودى يخبره بظهور الطلائع القبرصية حتى يعود لمساعدته ، وعندئذ بعث تغرى بردى معظم من معه من المشاه والأمراء وهو آمن من ناحية القبارصة ، لانهيار مقاومتهم بعد أسر الملك واكتفى هو بستين فارساً زحف بهم على نيقوسيا (٣٣٣) . وكانت المعركة البحرية التى نشبت أخيراً بين الفريقين عنيفة وطويلة ، إذ يظهر أن السفن القبرصية لم تعلم بما حل بالقوات

البرية من هزيمة ولم يصلها خبر وقوع الملك جانوس في أسر المسلمين ، فثبتت في القتال وحاربت في عزم وإصرار إلى صباح اليوم التالي ١٥ رمضان سنة ٨٢٩هـ / ١١ يوليو ١٤٢٦م ، أما المجاهدون فقد أبلوا في تلك المعركة بلاء حسناً إذ أمطروا سفن القبارصة وابلاً من سهامهم حتى انتهى الأمر بأسر إحدى السفن القبرصية وقتل جميع رجالها على حين فرت بقية السفن إلى عرض البحر بعد أن قتل من رجالها ما يزيد على مائة وسبعين نفساً^(٣٣٤) . ويقول مكاريوس إن سبب تراجع السفن القبرصية هو أن المجاهدين حملوا جانوس على كتابة خطاب إلى قائد الأسطول يأمره بالرجوع فرجع^(٣٣٥) .

أما الأمير تغرى بردى فسار على رأس فرسانه إلى نيقوسيا ومر الفرسان في طريقهم على بوتاميا فأحرقوها^(٣٣٦) ، كما ظلوا طوال سيرهم يقتلون ويأسرون وينهبون^(٣٣٧) ، وسمع شقيق الملك بتقديم المجاهدين نحو العاصمة ففر إلى كيرينا ، بعد أن أخذ معه حنا ابن الملك جانوس وابنته وما استطاع جمعه من الأموال والتحف الملكية^(٣٣٨) . كذلك فر كثير من سكان العاصمة إلى كيرينا وعلى حين حمل من بقي من نسائهم وأطفالهم واحتتموا بفندق البنادقة بالعاصمة علمات منهم بأن البندقية في حالة سلم مع المماليك وأنها سوف تمنعهم من دخول المدينة ، ولكن للأسف « علق الرداء الجميل بالشوك » على حد تعبير مكاريوس ، لأن البنادقة كانوا أول من شجع المماليك على دخول العاصمة القبرصية^(٣٣٩) .

ودخل المجاهدون عاصمة قبرص دخول الفاتح الظافر ، فنهبوا جانباً منها كما نهبوا قصر الملك^(٣٤٠) . وفي يوم الجمعة ، صلى المسلمون ، صلاة الجمعة في كنيسة المدينة بعد أن أذنوا للصلاة في أبراجها^(٣٤١) . ونزل الأمير تغرى بردى بقصر الملك حيث تقدم إليه أكابر المدينة وأساقفها ورهبانها وقسيسوها ومعهم الإنجيل طالبين الأمان ، فأمنهم ، وأمر بأن ينادى في أنحاء البلاد بالأمان وبأن الجزيرة « صارت من جملة بلاد السلطان الملك الأشرف برسباي »^(٣٤٢) . وشدد الأمير تغرى بردى في طلب الأموال ، فاستدعى إليه موظفي الدواوين وسألهم عن أحوال الجزيرة^(٣٤٣) ، وماليتها . واتفق أعيان نيقوسيا وتجارها على أن يجمعوا مالاً للسلطان نظير الأمان

الذى منحوه ، فقدموا إلى الأمير تغرى بردى بعض الأموال والتزموا بدفع الباقي ، هذا فضلاً عما استولى عليه من خزانة الدولة فيما يبدو^(٣٤٤) . وصادف بعد قليل أن وصل الأمير تغرى بردى برمش ومعه بعض مهاليك السلطان وكانوا لم يسمعوا بالأمان الذى سبق أن أعطاه الأمير تغرى بردى المحمودى للأهالى ، فشرعوا فى النهب والأسر والقتل وأشعلوا النار فى قصر الملك حتى أن ابن تغرى بردى المحمودى لم ينج إلا بصعوبة شديدة^(٣٤٥) ، واعتبر المعاصرون من المسلمين ذلك العمل غلطة كبرى ، لأن التصرف على ذلك الوجه « بعد الأمان غير جائز وليس شرطاً من شرائط الغزاه » على حد تعبير المؤرخ العينى^(٣٤٦) .

ولم يبق بعد ذلك كله سوى العودة إلى مصر فأخلى المجاهدون نيقوسيا بعد أن مكثوا فيها يومين وليلة^(٣٤٧) . وشرعوا فى العودة إلى الملاحه حيث كانت بقية الحملة . وهناك أحصيت أعداد الأسرى فبلغت ثلاثة آلاف وسبعمئة نفس^(٣٤٨) .

غير أن الآراء اختلفت فى موضوع العودة إلى مصر ، فرأى البعض إرسال رسول إلى السلطان يخبره بالفتح ويستشيريه فى أمر العودة على أن يظل المجاهدون بقبرص ، حتى وصول رد السلطان ، ورأى البعض الآخر أن المقام بالجزيرة طال وأن العودة مباشرة أمر ضرورى ، وإذا رغب السلطان فى إرسال حملة رابعة لاستئصال بقية الفرنج فلا مانع من العودة من جديد^(٣٤٩) . وتغلب رأى الثانى فتجهز المجاهدون للرحيل بعد أن مكثوا بالملاحه سبعة أيام « أراحوا فيها أيدانهم وأقاموا شعائر الإسلام من الصلاة والأذان ... »^(٣٥٠) . وفى تلك الأثناء أرسل أهل فاما جوستا يطلبون الأمان من المسلمين فأمنوهم^(٣٥١) .

وسبقت أخبار الفتح سقن الغزاة إلى المياه المصرية ، إذ أرسل المسلمون أحد الأمراء ليبشر السلطان بالفتح ويعلمه أن الغزاة فى طريقهم إلى مصر وبصحبتهم ملك قبرص مأسوراً^(٣٥٢) . وكاد برسباى يطير من عظم السرور حتى رآه المؤرخ ابن تغرى بردى يبكى من شدة الفرح ، فبكى الناس فرحاً كذلك^(٣٥٣) . وفى الحال دقت

البشائر بقلعة الجبل ونودي بزينة القاهرة وأسواقها ومنازلها فزينت ، واستمرت الزينة حتى وقت دخول الغزاة^(٣٥٤) . أما أهل القاهرة فأصبحوا كأنهم فى يوم عيد ، ونظم الشعراء القصائد العديدة فى التقنى بظفر المسلمين^(٣٥٥) . ثم وصل الغزاة إلى الشواطئ المصرية فى ٢٩ رمضان سنة ١١/٨٢٩ أغسطس ١٤٢٦ م ، بعضهم إلى ثغر الإسكندرية وبعضهم إلى ثغر دمياط^(٣٥٦) . وأمر السلطان بخروج أربعمئة مملوك وأربعة من أمراء الطبلخانات للقاء الفاتحين والترحيب بهم واستقبالهم وتوفير أسباب الراحة لهم وتشديد الحراسة على سفنهم بعد ترحيلهم مخافة أن تدهمها سفن الفرنج^(٣٥٧) .

وفى أول أيام عيد الفطر ، وصل الفاتحون إلى ساحل بولاق ، ١٠ شوال سنة ٨٢٩ هـ / ١٣ أغسطس ١٤٢٦ م ، حتى إذا ما اكتمل عددهم ، ساروا إلى القلعة فى موكب حافل ، وأقبل الناس من كل ناحية لمشاهدة ذلك اليوم الموعود ، فلم يبق بالقاهرة وضواحيها شخص غائب عن طريق الموكب حتى سد الناس الشوارع والحارات^(٣٥٨) . ووافق ذلك اليوم وفاء النيل ستة عشر ذراعاً فزاد سرور الناس وفرحهم^(٣٥٩) . وهذا يعنى أن الله تعالى كان يبارك هذا الفتح .

وشق موكب الغزاة وسط القاهرة فى نظام باهر « يذهل العقل »^(٣٦٠) ، فسار فرسان الغزاة فى المقدمة وتبعهم المشاه ، ووراء هؤلاء أحمال الغنائم على رؤوس الحمالين وظهور البغال والحمير وبينها تاج الملك جانوس وأعلامه منكسة . ومن بعد هؤلاء سار الرجال من الأسرى ثم السبى من النساء والصغار ، وفى ذيل الأسرى سار الملك جانوس ممتطياً « بغلاً أعرجاً » وهو مقيد بالقيود الحديدية ومعه اثنان من خواصه وحوله كبار أمراء الحملة ، الأمير إينال الحكيم عن يمينه والأمير تغرى بردى المحمودى عن يساره والأمير قرامراد خجا الشعبانى أمامه^(٣٦١) . وعند باب القلعة أتزل جانوس عن مطيته فكشف رأسه وخر على الأرض فقبلها ، ثم سار فى قيوده حيث جلس السلطان فى مجمع حافل شمل شريف مكه وأكابر الأمراء والسفراء ومنهم رسل ابن عثمان ورسل صاحب تونس ورسل أمير التركمان ،

ومماليك نواب البلاد الشامية ، وكان اتفاق حضور هذا الجمع من الرسل ، « من المستغرب » (٣٦٢) . وكأن ذلك كان من تدبير القدر ، ليشهد هذا الجمع إذلال ملك قبرص وعظمة نصر المسلمين الفاتحين .

ووصل جانوس إلى حضرة السلطان ، فأمر بتقبيل الأرض ، فقبلها ثم سقط مغشياً عليه ، حتى إذا ما أفاق قبل الأرض مرة أخرى ، ثم تنحى جانوس جانباً ليستعرض السلطان الفنائم والأسرى (٣٦٣) . وحضر المؤرخ العيني ذلك المشهد ، فرأى الأسرى وهم يسرون أمام السلطان طائفة بعد طائفة ، فضلاً عن الفنائم من سائر الأصناف (٣٦٤) ، وبعد أن فرغ السلطان من ذلك كله أمر بإحضار جانوس إليه ، مرة أخرى فأتى وانحنى وقبل الأرض وغشى عليه مرة ثانية (٣٦٥) . ثم أفاق جانوس فأمر السلطان بإيقافه أمامه بعض ساعة حتى يتحقق من شكله ، وبعد ذلك أمر بإيداعه في أحد أبراج القلعة (٣٦٦) .

ثم خلع برسباى الخلع السنية على الأمراء الذين اشتركوا في الحملة ، كما أمر في اليوم التالي ببيع الأسرى والفنائم وتوزيع أثمانها على الغزاة ففرق بعض السبى على الأمراء ، وجمع التجار لشراء الثياب والأقمشة والأثاث والأواني وسائر الأمتعة . وفي ذلك اليوم بطلت الأسواق حتى يتم بيع الفنائم (٣٦٧) .

أما جانوس فقد ظل في برج القلعة حتى أرسل إليه السلطان في طلب الفدية . فأجاب قائلاً : « مالى إلا روحى وهى بيدكم » ، « وأنا رجل أسير لا أملك الدرهم الفرد ، من أين تصل يدى إلى مال أعطيه لكم ؟ » . فغضب السلطان لذلك الجواب ، وأرسل إليه يهدده بالقتل إذا لم يبادر إلى دفع الفداء (٣٦٨) . وهو يجيب بمثل ما أجاب به أولاً ، فاستدعاه السلطان إلى حضرته أثاء توزيع بعض الأسرى فلما شهد الأسرى ملكهم على تلك الحال صرخوا بأجمعهم ووضعوا التراب على رؤوسهم (٣٦٩) . وأخذ السلطان يفاوض جانوس في أمر فديته ، وهدده بالقتل من جديد ، ولكن جانوس لم يجب بأكثر مما أجاب به أولاً (٣٧٠) .

وحضر خصيصاً من الإسكندرية جماعة من قناصل الفرنج فالتزموا عن الملك بدفع الفدية للسلطان ولكن دون أن يحددوا مبلغاً معيناً (٣٧١). وقبل السلطان وساطة القناصل فأمر بإعادة ملك قبرص إلى محبسه ، وأرسل إليه بدلتين ، كما أمر بتعيين مقدار من اللحم والطيور كل يوم لطعامه ، هذا عدا خمسمائة درهم ينفق منها على بقية حوائجه (٣٧٢). وسمح له السلطان بالاجتماع بمن يختاره من الفرنج وبأن يقوم في خدمته جماعة من القبارصة (٣٧٣). وظلت الرسل تتردد بينه وبين السلطان للاتفاق على تحديد مبلغ الفدية إذ صمم السلطان على خمسمائة ألف دينار (٣٧٤). فلم تزل الرسل والتراجمة تتردد بين الفريقين حتى قنع السلطان أخيراً بمبلغ مائتي ألف دينار يدفع منها جانوس مائة ألف عاجلاً على أن يرسل النصف الباقي بعد عودته ، إلى بلاده (٣٧٥). وشرط السلطان أن يكون جانوس نائباً عنه في قبرص ، وأن يتعهد بدفع جزية سنوية مقدارها عشرون ألف دينار (٣٧٦). ولكي يستطيع جانوس تأدية المبلغ المتفق عليه عاجلاً من الفدية ، وافق السلطان على إرسال موسى سوار إلى قبرص لجمع المال اللازم ، وهو قائد من قشتالة دخل خدمة جانوس وأسر معه ، فذهب موسى إلى قبرص وقابل أسقف نيقوسيا ، شقيق الملك في ذلك الصدد ، وقرر الأسقف أن يرسل رسالاً من القبارصة إلى ملوك الغرب لطلب المساهمة في مبلغ الفدية المطلوبة . وعاد أولئك الرسل بما استطاعوا جمعه من المال ، فرجع موسى سوار إلى مصر ومعه ثلثمائة ألف دوكات وصحبته بعض رجال المملكة القبرصية (٣٧٧). وعندما تسلم السلطان برسباي المبلغ المتفق عليه أفرج عن جانوس ، وخلع عليه وأركبه فرساً بسرج ذهب . فنزل جانوس من سجنه بالقلعة إلى القاهرة حيث أعدت له دار يقيم بها (٣٧٨) ، وعكف جانوس منذئذ على الخروج من داره صحبة الأمير تاج متولى القاهرة لزيارة المنتزهات والكنائس والمعابد (٣٧٩) ، على حين ترددت لزيارته جموع النصارى والفرنج والقناصل (٣٨٠). ثم استأذن جانوس السلطان برسباي في الرحيل فأذن له وخلع عليه خلعة السفر ، فسافر إلى الإسكندرية صحبة مندوبى السلطان . وفي الإسكندرية جمع تجار الفرنج ، وطلب منهم قرضاً ليوزع منه على حاشية السلطان فأقرضوه مبلغاً كبيراً من المال ، ورأى

نائب الإسكندرية أقبغا التمرأزي أن يعطى جانوس درساً أخيراً ، قبل سفره إلى قبرص ، فعرض أمامه جند الإسكندرية وهم نحو ألفين وخمسمائة جندي ، مما ترك أكبر الأثر في نفسه (٣٨١) .

وأخيراً غادر جانوس الإسكندرية ، وصحبته سفراء رودس ، وبعض القبارصة الذين حضروا خصيصاً لمرافقته ، بعد أن دفع الثمن غالياً ، لقاء ما اقتطفه سلفه بطرس الأول في الإسكندرية سنة ٧٦٧هـ / ١٣٦٥م ، فوصل قبرص في جمادى الآخرة سنة ٨٣٠هـ / مارس ١٤٢٧م (٣٨٢) ، ليجد الجزيرة في أشد ألوان الفوضى والاضطراب نتيجة لما انتابها من فتن وثورات (٣٨٣) .

هكذا أخذ المصريون ثأرهم كاملاً ، مما حل بهم أثناء غزوة القبارصة للإسكندرية في سنة ٦٦٧هـ / ١٣٦٥م ، هذا العمل الذي وصفه المؤرخون بأنه عمل من أعمال الجهاد والفتح ، وهو أقرب إلى الصواب مزيج من الجهاد والثأر مؤيداً بالفتح (٣٨٤) .

ولم يطل عمر جانوس الذي رجع إلى بلاده مكسور الجناح ، إذ مات في شوال سنة ٨٣٥هـ / يونية ١٤٣٢م ، بعد مرض شديد ألزمه الفراش ما يقرب من عام حسرة وألماً لما حل به وبجيشه وبجزيرته (٣٨٥) ، وظل جانوس حتى وفاته محافظاً على عهده للسلطان برسباي ، وظلت قبرص « من جملة بلاد السلطان » (٣٨٦) . وتطلبت تلك التبعية من ملوك قبرص واجبات ، تعهد جانوس بأدائها ، وحافظ على كلمته ، فأرسل إلى السلطان بعد أشهر من وصوله إلى قبرص يحذره أن الكتلان ينوون الإغارة على الإسكندرية ، فاتخذ برسباي أهبتة وفشلت إغارة الكتلان (٣٨٧) ، ثم حرص على دفع الجزية السنوية وتوابعها للسلطان ، فأرسل إلى القاهرة ذهباً قيمته خمسون ألف دينار ، فضربت دنانير أشرفية بالقلعة تحت إشراف السلطان (٣٨٨) .

وفي سنة ٨٣٠هـ / ١٤٢٧م ، أرسل جانوس الجزية وهي عبارة عن ثمانية عشر ألف ثوب من الأقمشة منها ثمانمائة ثوب صوفاً حملت إلى دمشق حيث بيعت (٣٨٩) :

وقد ظل جانوس على ولائه هذا للسلطان برسباى ، إلى أن خلفه ابنه حنا الثانى (٨٣٦-٨٦٣هـ/١٤٣٢-١٤٥٨م) ، فأرسل برسباى إلى قبرص بعثة عندها ستون مملوكًا على رأسهم بعض الأمراء ومعهم خلة الولاية للملك الجديد وتعليمات للمطالبة بالمتأخر على أبيه من الجزية وهو أربعة وعشرون ألف دينار^(٣٩٠) . فاستقبلهم الملك الجديد استقبالا طيبا ، وأغدق عليهم الهدايا ، وحلف لهم أمام القساوسة على الطاعة للسلطان ، كما أعطاهم سبعمائة ثوب صوف قيمتها عشرة آلاف دينار مما تأخر على أبيه^(٣٩١) . وسر برسباى سرورا عظيما بعودة البعثة بتلك الأخبار والهدايا . إذ انقطع دابر الإشاعات التى ملأت القاهرة بأن ملك قبرص الجديد خرج عن طاعة السلطان ومنع الجزية^(٣٩٢) .

وظل الملك حنا الثانى يدفع الجزية للسلطان برسباى ، رغم اختلال أحوال بلاده وانحلال أمرها وضعف مواردها ، فضلا عن مهاجمة الجراد لها فى صيف سنة ٨٤٢هـ/١٤٣٨م ، والذى تسبب فى انتشار الوباء بالجزيرة وموت أناس كثيرين^(٣٩٣) .

ولكى يسجل برسباى نصره ، أمر بأن توضع خوذة الملك جانوس على باب مدرسته الواقعة بسوق الوراقين لتكون ذكرى وعبرة لمن تسول له نفسه المساس بمصر وأهلها^(٣٩٤) .

وبذلك انهارت القلعة التى اتخذها الغرب الأوربى قاعدة لتهديد المسلمين فى الشرق الأدنى ، كما استطاعت مصر أن تحطم الحصار الذى فرضه الغرب عليها ، وأصبحت أوهام الصليبيين ما هى إلا إرهابات أحلام^(٣٩٥) .

وعقب نجاح المصريين فى فتح قبرص ، أحس الفرسان الاسبتارية فى رودس بالخطر ، فأسرعوا بتقديم الهدايا للسلطان برسباى وعرضوا عليه عقد معاهدة صداقة وعدم اعتداء ، إلا أن ذلك لم ينس السلطان برسباى موقف رودس والاسبتارية من المسلمين ، ولو طال به الأجل لقام فعلا بفتح تلك الجزيرة^(٣٩٦) .

خاتمة القول ، أن السلطان برسباى ، استطاع بفتحه لجزيرة قبرض أن يضرب مثلاً لمن يأتى من بعده فى كيفية حماية البلاد من خطر القواعد البحرية التى ظلت بأيدي الصليبيين فى شرق البحر المتوسط ، لذلك كانت الخطوة الطبيعية أمام السلطان جقمق بعد أن استقرت له الأمور هى العمل على غزو رودس (٣٩٧) .



الخاتمة:

اجتازت مصر فترة عصيبة من تاريخها السياسي من عدم استقرار أمور الحكم واضطراب أحوالها وذلك منذ وفاة السلطان الناصر محمد بن قلاوون في سنة ٨٢٥هـ/١٤٢١م ، حتى عصر السلطان الأشرف برسباي الذي تولى الحكم في سنة ٨٢٥هـ/١٤٢١م ، فقد استطاع برسباي بحسن سياسته وحزمه القضاء على الاضطرابات السياسية وإحكام قبضته على أمور الحكم لأكثر من ستة عشر عاماً ، استطاع خلالها فتح قبرص ورد اعتبار مصر في سنة ٨٢٩هـ/١٤٢٦م .

وقد كان فتح برسباي لقبرص نصراً عزيزاً لدولة المماليك في مصر والشام والحجاز ، وبذلك أخذ المسلمون ثأرهم كاملاً من قبرص وملكها وشعبها وجيشها ، وهذا بعد أن أصبحت قبرص من الأملاك المصرية وملك قبرص نائباً تابعاً لسلطنة المماليك في مصر ، وذلك بعد أن تعهد جانوس نائب قبرص بعدم إيواء القراصنة ، ودفع الجزية السنوية والفدية المتفق عليها .

كل ذلك أضفى على السلطان برسباي وعلى حكمه أهمية كبرى ، إلا أنه لا يمكن أن نتخذ من تمكن برسباي من القضاء على الاضطرابات السياسية وإحكام قبضته على أمور الحكم بيد من حديد والهدوء الشديد والاستقرار ، دليلاً على سعادة الشعب المصري ، إذ الواقع أن الناس عانت الكثير في عهده بسبب سياسة الاحتكار والمصادرات ، الأمر الذي جعل برسباي يموت غير مأسوف عليه في سنة ٨٤١هـ/١٤٢٧م ، رغم ما حققه من فتح مبين .

ولكن كيف تسنى لبرسباى ذلك الفتح وخزانة الدولة خاوية ، لقد كشفت هذه الدراسة أن احتكار برسباى لتجارة التوابل ، كان الوسيلة الوحيدة لحل أزمة السلطنة المالية ، لكى يستطيع تجهيز حملاته على قبرص ، والتي تكلفت الكثير من الأموال ، وهذا يعنى ، أن هذا الفتح ، جاء على حساب طائفة تجار التوابل التى آلت إلى الزوال بعد تطبيق سياسة برسباى الاحتكارية ، والتي هددت كياناتهم ، ناهيك عن المصادرات التى تعرض لها أولئك التجار ، فتسببت فى انهيار تجارتهم ، ذلك أن تجار التوابل المصريين هم الذين دفعوا ثمن هذا الفتح من ثرواتهم وأنفسهم ، وقد كان هذا الفتح إيذاناً بنهاية أكبر طائفة تجارية فى مصر فى تلك الفترة ، فبدونهم ما تحقق لبرسباى فتح قبرص .

كما تمخض عن هذه الدراسة ، أن كل المصريين من بحارة ونجارين وحدادين وبنائين ومجاهدين ومتطوعين وأصحاب مراكب وهبوا سفنهم لهذا الفتح الذى وحد بين المسلمين والأقباط .

ودعا السلطان للجهاد ، فجاءه المتطوعون من دمشق وسوريا وصفد وغزة وطرابلس ، أولئك المتطوعون الذين قاموا بنشر وقطع الأشجار وإرسالها إلى مصر لبناء السفن ، كذلك أرسل حاكم تونس ، عدداً من السفن ، وهذا يعنى أن المسلمين فى الشرق والغرب ساهموا فى إحراز هذا النصر ، ذلك أن السفن التى كانت تخرج من مصر والسفن التى كانت تخرج من بلاد الشام كانت تلتقى فى عرض البحر قبل التوجه إلى قبرص ، ناهيك عن أن السلطان برسباى كان قد اعتذر لبعض المجاهدين بسبب عدم وجود متسع لهم فى السفن ، ولقد اجتمع هذا الحشد تحت قيادة سلطان مصر الأشرف برسباى .

كذلك بينت الدراسة أن سلاطين المماليك فى كل حملاتهم البحرية لم يخرجوا على رأس حملاتهم ، بعكس حملاتهم وحروبهم البرية التى كان معظمها يتولى قيادتها السلاطين بأنفسهم . ففى نفس الوقت الذى خرج فيه السلطان برسباى لفتح أرمينية ، لم يخرج على رأس حملاته على قبرص ، والأمر هنا لا يحتاج

إلى تفسير ، ذلك لأن المماليك كانوا فرساناً وليس لهم خبرة كافية بشئون البحر وهذا يعنى أن هذا النصر دعمه المجاهدون الذين شددوا من أزر المماليك إلا أن ذلك لا يقلل من شأنهم ، فقد كانوا على حد تعبير المؤرخ ابن تغرى بردى ، داوية الإسلام .

وقد كشفت هذه الدراسة ، أنه خلال فترة الحروب الصليبية زمن سلاطين المماليك ، وفى نفس الوقت الذى وقع فيه جانوس ملك قبرص فى الأسر ، وقع أيضاً ابن عمه الملك ليو السادس ملك أرمينية فى الأسر فى سنة ٨٢٩هـ / ١٤٢٦م ، وكان هذا إيذاناً بنهاية تلك الحروب الصليبية وتدعيماً للملحمة المصرية فى البر والبحر .

وقد ساعدت هذه الدراسة على أن نفرق بين مسميات حملات برسباى على قبرص . وذلك بعد أن اختلف على تسميتها بعض المؤرخين ، فمنهم من أطلق عليها حملة ، وآخرون أطلقوا عليها غزوة ، والبعض الآخر سماها فتحاً ، فمن خلال هذه الدراسة يمكن أن نطلق على الأولى حملة ، حيث كان الهدف منها الاستكشاف والاستطلاع لجس نبض العدو ومعرفة عورات الجزيرة ومدى قوتها وحصانتها ، أما الثانية ، فمن الأجدى أن نطلق عليها غزوة على حد تعبير المؤرخ العيى ، الذى ذكر أنها استهدفت الغزو السريع الخاطف والسلب والنهب وإنزال الرعب فى نفوس القبارصة ، وأن ما فعله المصريون بقبرص فى هذه الغزوة يفوق بكثير ما فعله بطرس الأول بالإسكندرية فى سنة ٧٦٧هـ / ١٣٦٥م ، فقد أخذ المصريون ثأرهم كاملاً من قبرص وملكها وشعبها وجيشها .

أما الثالثة وإن صح التعبير فتسمى فتحاً ، فقد خرجت فى أسطول ضخمة وخاضت معارك حامية ، أسفرت عن أسر الملك جانوس ملك قبرص وإحضاره إلى القاهرة ، وتعهد بدفع الفدية والجزية المتفق عليها وأن يكون نائباً عن السلطان برسباى فى قبرص ، وعدم إيواء القراصنة ، ناهيك عن أن المسلمين أقاموا شعائر

الإسلام من الصلاة والأذان في كنيسة « نيقوسيا » عاصمة قبرص ، وطلب أكابر المدينة وأساقفتها ورهبانها وقسيسوها ومعهم الأناجيل ، الأمان ، فأمنهم المصريين ، « ونادوا في أنحاء البلاد بالأمان وبأن الجزيرة ، صارت من جملة بلاد السلطان الأشرف برسباي » .

وهذا يعنى ببساطة أن هذا الفتح غفر لبرسباي زلاته بسبب سياسته الاحتكارية ، وجعل منه بطلاً غازياً فاتحاً ، على الرغم من أن مؤرخى عصره لم ينصفوه ، فكم من رجال كانوا صناعاً للتاريخ ولكن التاريخ جار عليهم ، لذلك يجب علينا أن نكون منصفين لنعطى كل ذى حق حقه ، حقاً إنه بدون معاناة المصريين ومشاركتهم الفعالة ، ما تحقق هذا الفتح ، إلا أنه لا يمكن أن ننكر عظمة برسباي وقيادته الحكيمة وإصراره على فتح قبرص ، هذا السلطان الذى حقق حلم سلفه من سلاطين المماليك فى مصر .

خلاصة القول ، هذا الفتح أيدته الله سبحانه وتعالى ، فقد كان يوم عودة المجاهدين ، هو أول أيام عيد الفطر الذى وافق وفاء النيل الذى بلغت زيادته حوالى ستة عشر ذراعاً ، وقد كان عدد الفاتحين حوالى خمسة آلاف من بينهم ألفان من المماليك أطلق عليهم فى المصادر أسماء عديدة منها الجند ، المجاهدون ، المسلمون ، الفرسان ، الغزاة ، المقاتلون ، المماليك ، انصهرت جميعها فى بوتقة المصريين . فى حين كانت قوات القبارصة والفرنجة حوالى اثنى عشر ألفاً ، إلا أن الفاتحين أظهروا عبقرية فى فن القتال ، حتى قيل إن المشاة كانت تقاتل الفرسان ، فصدق قول الله تعالى فى سورة الأنفال ، الآية (٦٦) ، ﴿ فَإِنْ يَكُنْ مِنْكُمْ مِائَةٌ صَابِرَةٌ يَغْلِبُوا مِائَتَيْنِ وَإِنْ يَكُنْ مِنْكُمْ أَلْفٌ يَغْلِبُوا أَلْفَيْنِ بِإِذْنِ اللَّهِ وَاللَّهُ مَعَ الصَّابِرِينَ ﴾ . كذلك كان من

« المستغرب » على حد تعبير ابن حجر والمقريزى ، كان ذلك اليوم اتفاق حضور شريف مكة ورسول بنى عثمان ورسول صاحب تونس ورسول أمير التركمان ومماليك ونواب البلاد الشامية وأكابر الأمراء والسفراء ، ليشاهدوا ، موكب إذلال جانوس

ملك قبرص ، وهو يقبل الأرض بين يدي السلطان الأشرف برسيباى وعظمة نصر المسلمين .

وهكذا فقد جنى السلطان برسيباى ومن جاء بعده من سلاطين المماليك أضعاف المبالغ التى اتفقت على فتح قبرص ، فقد دفع جانوس فدية لا بأس بها ، هذا بالإضافة إلى الجزية التى تعهد بدفعها ، هو ومن جاء بعده من ملوك قبرص .



الحواشى

- (١) المقرئزى ، السلوك فى معرفة دول الملوك ، نشر ، مصطفى زيادة ، القاهرة ، ١٩٢٨ ، ج٢ ، ق٤ ، ص٤٤٢ . سعيد عاشور ، العصر المماليكى فى مصر والشام ، القاهرة ، ١٩٦٥ ، ص١٢١ ؛ مصر فى العصور الوسطى ، من الفتح العربى حتى الغزو العثمانى ، القاهرة ، ١٩٦٦ ، ص ١٩١ ، ١٩٢ : Wiet , Gaston , L' Egypte arabe , histaire : de la nation egyptienne , Paris , 1937 , pp. 499-510 .
- (٢) النويرى السكندرى ، الإللام بالأعلام فيما جرت به الأحكام والأمر المقضية فى واقعة الإسكندرية ، مخطوط ، بدار الكتب ، رقم ٤٤٩ت ، ج١ ، ورقة ، ٢٨٢ ، ١٢٨٣ .
- (٣) المقرئزى ، السلوك ، ج٤ ، ص٣٧٥ .
- ابن حجر ، إنباء الفمر بأنباء العمر ، تحقيق حسن حبشى ، القاهرة ، ١٩٧٢ ، ج٢ ، ص١١٢ .
- (٤) النويرى ، الإللام ، ج١ ، ورقة ، ١٢٨٣ .
- (٥) سعيد عاشور ، قبرص والحروب الصليبية ، القاهرة ، ١٩٥٧ .
- (٦) Darrage , A , L' Egypt sous le regn de Barasbay , Damas , 1961 .
- (٧) السيد عبد العزيز سالم ، تاريخ الإسكندرية وحضارتها ، الإسكندرية ، ١٩٦٦ .
- (٨) حسن حبشى ، هجوم القبارصة على الإسكندرية ، مقال بمجلة الجمعية المصرية التاريخية ، مجلد ، ١٥ ، ١٩٦٩ .
- (٩) سهير محمد إبراهيم ، حملة بطرس الأول على الإسكندرية ، رسالة ماجستير - كلية الآداب ، جامعة الإسكندرية ، ١٩٨٨ .
- (١٠) Makhiras , L , Recital concerning the Sweet Land of Cypras , Edit , by R,M, Dawkins , I , II , Oxfard , 1922 .
-

- (١١) أحمد عبد الرازق أحمد ، نواب الإسكندرية في كتاب « الضوء اللامع » ندوة التاريخ الإسلامي والوسيط ، المجلد الأول القاهرة ، ١٩٨٢م ، . Abd ar - Reziq Ahmed , .
Les gouvernours d' Alexandria au temps des Mamluks , Annales , Islamo logiques , V-VIII , le Caire , 1928 , pp. 123 - 169 .
- (١٢) أحمد عبد الكريم سليمان ، تيمورلنك ودولة المماليك الجراكسة ، القاهرة ، ١٩٨٥م .
- (١٣) قاسم عبده قاسم ، دراسات في تاريخ مصر الاجتماعي ، عصر سلاطين المماليك ، القاهرة ، ١٩٨٣م .
- (١٤) Makhiras , L , Recital concerning the Sweet Land of Cypras , Edit , by R,M, Dawkins , I , II , Oxfard , 1922 .
- (١٥) الشجاعى ، تاريخ الملك الناصر محمد بن قلاوون وأولاده ، تحقيق ، بربارة شيفر ، فيسبادن ، ١٩٧٨ ، ص ٢٢٢ ، سعيدى عاشور ، العصر المماليكى ، ص ١٢٢ ؛
Wiet , G, L' Egypt , pp. 494-495 .
- (١٦) ابن إياس ، بدائع الزهور فى وقائع الدهور ، بولاق ، ١٨٩٣-١٨٩٥م ، بول كاله ، محمد مصطفى ، القاهرة ، ١٩٦٠ ، ١٩٦٣ ، ج ١ ، ص ٢١٤ ؛ محمود رزق سليم ، عصر سلاطين المماليك ونتاجه العلمى والأدبى ، القاهرة ، ١٩٤٦ ، ١٩٦٩ ، ص ٤٧ ؛
Poliok, (A.N), le caractere colonial del'etat Momloulk dans ses rapports avec la Hord d'or, R,El, annee, 1935,p.246.
- (١٧) قاسم عبده قاسم ، دراسات ، ص ٤٧ ؛ Lone. Pool, Stanley, AHistory of Egypt in the Middle Ages, London, 1901, pp. 325,326.
- (١٨) ابن أبيك الدوادارى ، الدرر الفاخر فى سيرة الناصر ، تحقيق ، هانس روبرت رويمر ، القاهرة ، ١٩٦٠ ، ص ٢١٢ ، ٢١٣ ؛ سعيد عاشور ، مصر فى العصور الوسطى ، ص ٤٩١ ، ٤٩٢ .
- (١٩) سعيد عاشور ، العصر المماليكى ، ص ١٢١ ؛ مصر فى العصور الوسطى ، ص ٤٩٢ ؛
Wiet , G, L' Egypt , pp. 499-510 .
- (٢٠) ابن حبيب ، تذكرة النبىه فى أيام المنصور وبنية ، تحقيق ، محمد محمد أمين ، القاهرة ، ١٩٧٦-١٩٨٦ ، ج ٣ ، ص ١٩ ؛ سعيد عاشور ، مصر فى العصور الوسطى ، ص ٤٩١ ؛ قاسم عبده قاسم ، دراسات ، ص ١٧ .

(٢١) سعيد عاشور ، العصر المماليكى ، ص ١٢٢ .

Wiet , G, L' Egypt , pp. 499-510 .

(٢٢) إبراهيم طرخان : مصر فى عصر دولة المماليك الجراكسة ، القاهرة ، ١٩٥٩ ، ص ٣٠ .

(٢٣) ابن تغرى بردى النجوم الزاهرة فى ملوك مصر والقاهرة ، ١٩٢٠-١٩٧٢ ، ج ١١ ، ص ٧ .

(٢٤) عن تلك الغزوة ، انظر :

G, Machaut, La Parise d' Alexandria chronique du roi Pierre, Ter. de lusignan, Geneve, 1877; Pakahle, Diekatas Trophe des mittalater Lichen Alexandria Me'lange Mas P'ero; III, L'orient Islamique, le caire, 1940; Combe, le Texte d'Alnwairi Sur L'attaqued, Alexandria, Par Pierre, I, er, de Lusignan, Bulletin of Faculty of Aets, Vriversity of Alexandria, III, 1974.

أحمد عبد الرازق ، نواب الإسكندرية ، ص ٣ .

(٢٥) المقرئى ، إغاثة الأمة بكشف الغمة ، تحقيق ، محمد مصطفى زيادة ، وجمال الدين

الشيال ، القاهرة ، ١٩٤٠ ، ص ٤٠ ، ٤١ . حامد زيان غانم ، الأزمات الاقتصادية

والأوبئة فى مصر عصر سلاطين المماليك ، القاهرة ، ١٩٧٦ ، ص ٤٤ ؛ قاسم عبده

قاسم ، دراسات ، ص ١٥٣ .

(٢٦) المقرئى ، إغاثة الأمة ، ص ٥٩ ، سعيد عاشور ، العصر المماليكى ، ص ١٢٦ ، ١٢٧ .

(٢٧) المقرئى ، إغاثة الأمة ، ص ٦٠ ، ٦١ .

(٢٨) ابن إياس ، بدائع ، ج ٢ ، ص ٣١ .

(٢٩) المقرئى ، السلوك ، ص ٢ ، ص ٧٧٠ ، ٧٨٥ ؛ سعيد عاشور ، العصر المماليكى ،

ص ١٢٧ .

(٣٠) النويرى ، بعض منتخبات من كتاب الإللام بالإعلام فيما جرت به الأحكام والأمر

المقضية فى واقعة الإسكندرية ، تعليق ، أ. كومب . مجلة كلية الآداب ، جامعة فاروق

الأول ، المجلد الثالث ، ١٩٤٩ ، ص ١١٩ ، ١٢٠ ؛ ابن شاهين ، زبدة كشف الممالك

وبيان الطرق والمسالك ، تحقيق ، بول ريفز ، باريس ، ١٨٩٤ ، ص ١٢٨ ، ١٢٩ .

(٣١) عبد العزيز محمود عبد الدايم ، الصراع بين القوى المسيحية ودولة المماليك ، مقال

فى كتاب مصر وعالم البحر المتوسط ، تقديم . رؤوف عباس ، القاهرة ، ١٩٨٦ ،

ص ٢٠٥ . عاطف مرقص بطرس ، قبرص والقوى الصليبية ، دكتوراه ، غير منشورة ،
كلية الآداب ، جامعة عين شمس ، ١٩٩١ ، ص ٢٤٩ .

(٢٢) أشار المقرئى إلى أن الممالك البحرية قاموا بتخريب مدينة دمياط بعد جلاء القرنج
عنها فى سنة ٦٤٨هـ ، ١٢٥٠م ، خوفاً من عودتهم إليها مرة أخرى ، حيث سيروا إليها
الحجارين والفعلة ، حتى خربت كلها ومحيت آثارها ولم يبق منها سوى الجامع ، كما
أشار أيضاً أن السلطان الظاهر بيبرس ، بعث فى سنة ٦٥٩هـ / ١٢٦٠م ، إليها بعدد
من الحجارين لردم بحر دمياط فمضوا وقطعوا كثيراً من القراييص وألقوها فى نهر
النيل عند مصبه حتى ضاق وتعذر دخول المراكب منه إلى دمياط ، انظر ، المواعظ
والاعتبار بذكر الخطط والآثار ، بولاق ، ١٢٧٠هـ ، ج ١ ، ص ٢٩٢ ؛ جمال الدين
الشيال ، تاريخ مدينة الإسكندرية فى العصر الإسلامى ، الإسكندرية ، ١٩٦٧ ،
ص ١٠٥ . السيد عبد العزيز سالم ، تاريخ الإسكندرية ، ص ٢٩٧ ؛ تخطيط مدينة
الإسكندرية وعمرانها فى العصر الإسلامى ، بيروت ، ١٩٦٤ ، ص ٨٩ . أحمد
عبد الرازق أحمد ، نواب الإسكندرية ، ص ٢ .

(٢٣) جمال الدين الشيال ، الإسكندرية فى العصرين الأيوبي والملوكى ، القاهرة ، ١٩٦٩ ،
ص ٩٦ ، Heyd, W, Histaire du commerce du Levant au mayan age, I,
Leipzig, 1925, P. 383.

(٢٤) ابن بطوطة ، تحفة النظار فى غرائب الأمصار وعجائب الأسفار ، رحلة ابن بطوطة ،
القاهرة ، ١٩٢٨ ، ص ١٢ .

(٢٥) ابن شاهين ، زبدة ، ص ٤١ ؛ سعيد عاشور ، المدينة الإسلامية ، ١٩٦٧ ، ص ٢٧ ؛
M.Letters, The pilgramage of Arnold Van Harff, 1446-1499, London
(Hakluyt Society), 1946, p. 93-95.

(٢٦) السيد عبد العزيز سالم ، تاريخ الإسكندرية ، ص ٧٥ .
M.Letters, The pilgramage, pp. 93-95.

(٢٧) عزيز سوريال ، العلاقات بين الشرق والغرب ، ترجمة ، فيليب صابر يوسف ، القاهرة
، ١٩٧٢ ، ص ١٧٣ . السيد عبد العزيز سالم ، تاريخ البحرية المصرية ، الإسكندرية ،
١٩٦٦ ، ص ٥١١ .

(٢٨) النويرى ، الإمام ، ج ١ ، ورقة ، ٢٨٢ ، ١٢٨٣ .

(٣٩) توفيق إسكندر ، بحوث فى التاريخ الاقتصادى ، مترجم ، مقال ، الجمعية المصرية التاريخية، العدد ، ٢٧ ، ١٩٦١ ، ص ٢٥ . جمال الدين الشيال ، تاريخ مدينة الإسكندرية ، ص ٥١٦ ، ٥١٧ ؛

Fahmy. A, M, Muslem Sea Power in the Eastern Mediterramean. London, 1948, pp. 146.

(٤٠) باركر ، إيرنست ، الحروب الصليبية ، ترجمة ، على أحمد عيسى ، ضمن مجلدات تراث الإسلام ، ١٩٢٦ ، ص ٩٧ ، ٩٨ . نظير حسان ، الحرب والسلام ، زمن العدوان الصليبي ، القاهرة ، ١٩٦١ ، ص ١٥٧ .

(٤١) محمد عبد الفتاح إبراهيم ، قبرص ، لؤلؤة شرق البحر المتوسط ، القاهرة ، ١٩٦٠ ، ص ٢٤ .

(٤٢) أحمد دراج ، الماليك والفرنج ، القاهرة ، ١٩٦٧ ، ص ٩ .

Encyclopoedia of Islam, I, art cypurus, 2^{ed}, p. 883.

(٤٣) جوناثان دايلى سميث ، الاسبتارية ، فرسان القديس يوحنا فى بيت المقدس ، وقبرص ، ترجمة ، صبحى الجابى ، القاهرة ، ١٩٨٩ ، ص ٢٩٧ .

(٤٤) عبد المنعم ماجد ، العلاقات بين الشرق والغرب فى العصور الوسطى ، القاهرة ، ١٩٦٦ ، ص ٢٠٤ ، ٢٠٥ . سعيد عاشور ، قبرص ، ص ٢٨ .

(٤٥) سعيد عاشور ، قبرص ، ص ٥٣ ؛

Atiya, A. S. The Crusades in the Later Middle Ages, London, 1936, p. 322.

Atiya, The Crusades , pp 321- 323. (٤٦)

Machaut, La Prise de L'Alexandria, Geneve, 1877 , pp 21- 47. (٤٧)

Hill, G, AHistory of cyprus, III, Combridge, 1948 , pp 330- 331. (٤٨)

(٤٩) سعيد عاشور ، قبرص ، ص ٥٧ .

Makhiras, L, Recital, II, p. 154. (٥٠)

(٥١) النويرى ، الإللام ، ج١ ، ورقة ، ١٢٨٣ ؛

Lopez, The Role of Trade in the 7th century, Washington, 1959, p. 76.

(٥٢) المقرئى ، السلوك ، ج٤ ، ص ٤٦ .

- (٥٣) المقرئزي ، السلوك ، ج٤ ، ص ٤٧ .
 (٥٤) النويري ، الإمام ، ج١ ، ورقة ، ١٢٩٥ .
 (٥٥) المقرئزي ، السلوك ، ج٤ ، ص ٢٩ .
 (٥٦) النويري ، الإمام ، ج١ ، ورقة ، ١٢٠ .
 (٥٧) النويري ، الإمام ، ج١ ، ورقة ، ٨٠-٨٨ ب .
 (٥٨) ذكر ، صالح بن يحيى ، أن زين الدين خالد ، كان نائباً للإسكندرية إلا أنه كان والياً ، حيث إن الإسكندرية لم تتحول إلي النيابة إلا بعد غزوة القبارصة لها وعلى أثرها ، تاريخ بيروت ، ١٩٢٧ ، ص ٢٤ .

Abdar-Raiziq, Ahmed, les gouverneurs, pp. 123, 129, 133.

- (٥٩) وقع النويري في نفس الخطأ ، عندما ذكر أن الأمير خليل صلاح الدين بن عرام كان نائباً للإسكندرية ، إلا أنه كان والياً ، النويري ، الإمام ، ج١ ، ورقة ، ١٥٧٥ ؛

Abdar-Raiziq, Ahmed, les gouverneurs, pp. 123, 129, 133.

- (٦٠) لقد أخطأ النويري مرة أخرى ، عندما ذكر أن خليل صلاح الدين بن عرام كان نائباً للإسكندرية ونقل عنه ، سعيد عاشور . إلا أن خليل صلاح الدين كان والياً وليس نائباً ، النويري ، الإمام ، ج١ ، ورقة ٢٠٧ ب . سعيد عاشور ، العصر المالكي ، ص ١٢١ ؛

Abdar-Raiziq, Ahmed, les gouverneurs, pp. 123, 129.

- (٦١) أخطأ النويري عندما ذكر أن جنغرا كان نائباً للإسكندرية إلا أنه كان نائباً عن الوالى الأمير خليل صلاح الدين وليس نائباً عن السلطان الأشرف شعبان ، الإمام ، ج١ ، ورقة ، ٥١٥ ب .

- (٦٢) امتازت معظم الموانئ البحرية في العصور الوسطى بسلاسل ضخمة ، من الحديد تعترض الميناء وتحده من جهة البحر خوفاً من دخول سفن معادية ، والمقصود ببحر السلسلة هنا ميناء الإسكندرية الشرقى ، وكان في تلك الأزمنة مخصصاً لرسو السفن المسيحية ، سعيد عاشور ، قبرص ، ص ٦٣ ؛

Atiya, The Crusades , pp 353- 354.

- (٦٣) المقرئزي ، السلوك ، ج٤ ، ص ٤٧ .

- (٦٤) النويري ، الإمام ، ج١ ، ص ٣١١ .

Makhiras, L, Recital, pp 80. 81.

(٦٥)

(٦٦) النويرى ، الإمام ، ج١ ، ورقة ، ٢٩٨ ، ب ؛ وقع ابن إياس في الخطأ الذى سبق أن وقع فيه النويرى ، وصالح بن يحيى ، عندما ذكر « أن نائب الإسكندرية جمع عدداً من عريان البحرية والتقوا بالفرنج القبرصيين فى معركة حامية ، فانكسر فيها النائب ومن معه وفروا من وجههم » ، بدائع الزهور ، ج٢ ، ص ٢٤ ، ٢٥ ؛ ثم نقل عنه عبد المنعم ماجد ، العلاقات ، ص ٢٠٤ ، ٢٠٥ ؛ إلا أن الواقع أن الأمير جنفرا الذى ذكر أنه كان نائباً للإسكندرية ، كان نائباً لوالى الإسكندرية الأمير خليل صلاح الدين بن عرام الذى كان متغيّباً في الحج ولم يكن جنفرا نائباً عن السلطان الأشرف شعبان ، ذلك أن الإسكندرية لم تتحول من الولاية إلى النيابة إلى على أثر غزوة القبارصة ،

Abdar-Raiziq, Ahmed, les gouverneurs, pp. 123, 129, 133.

(٦٧) يلاحظ أن معظم المؤرخين ، أرجعوا سبب هزيمة المسلمين إلى العريان ، فالنويرى يتهمهم قائلاً : « إنه لم يكن مع كل منهم سوى سيفه الأجرى » ، الإمام ، ج١ ، ورقة ٣١٦ ب ؛ وابن أبى حجلة ، وهو أحد المعاصرين ، يقول فى مقامته التى نظمها فى تلك المناسبة « وحضر من العريان كل عريان ، أضر من السوس ، وأشام من البوم ، فكانوا سبب الكسرة وعدم النصر » . ابن حبيب ، درة الأسلاك فى دولة الأتراك ، مخطوط مصور ، بدار الكتب المصرية ، ج١٢ ، تحت رقم ، ١٩٥٧ ، ورقة ، ١٣ ب .

(٦٨) كان النويرى من ضمن الذين غادروا الإسكندرية ، عندئذ فراراً بحياته ، وقد خرج من باب بهار ، النويرى ، الإمام ، ج١ ، ورقة ، ٣٦٧ ؛ المقرئى ، السلوك ، ج٤ ، ص ٤٧ .

(٦٩) النويرى ، الإمام ، ج١ ، ورقة ، ٣٠٨ ب .

(٧٠) النويرى ، الإمام ، ج١ ، ورقة ، ٣٦٦-٣٦٨ ب .

(٧١) المقرئى ، السلوك ، ج٤ ، ص ٤٧ .

(٧٢) ابن حبيب ، درة الأسلاك ، ج٢ ، ورقة ، ١٣ ب ؛ ابن كثير ، البداية والنهاية فى التاريخ ، القاهرة ، ١٩٢٩ ، ج١٢ ، ص ٣١٤ .

Machaut, La Prise, pp. 69-98:

(٧٣)

(٧٤) النويرى ، الإمام ، ج١ ، ورقة ، ٤٠٥-٤٠٦ ب .

Machaut, La Prise, pp. 101-102.

(٧٥)

(٧٦) ابن حبيب ، درة الأسلاك ، ج٣ ، ورقة ١٣ ، ب .

(٧٧) ابن تغرى بردى ، النجوم ، ج٥ ، ص ١٩٥ .

(٧٨) النويرى ، الإمام ، ج١ ، ورقة ٣٦٦ ، ب ؛ المقرئى ، السلوك ، ج٤ ، ص ٤٧ .

(٧٩) المقرئى ، السلوك ، ج٤ ، ص ٤٧ .

(٨٠) ابن حبيب ، درة الأسلاك ، ج٣ ، ورقة ١٣ ، ب .

(٨١) مرثية التستراوى ، ومرثيتين للشاطبى ، النويرى ، ج١ ، ورقة ٧٢٨ ، ب ، ٨٥٧-١٥٩٥ ؛

مرثية ابن أبى حجلة ، ابن حبيب ، درة الأسلاك . ج٣ ، ورقة ١٣ ، ب .

Machaut, La Prise, pp. 96-110,

(٨٢)

Makhiras, L, Recital, pp. 155, Maslatrie, L'ile de Chypre, Paris,

1865, p. 280.

Makhiras, L, Recital, pp. 157, Maslatrie, L'ile de Chypre, p. 280. (٨٣)

(٨٤) النويرى ، الإمام ، ج١ ، ورقة ٣٠٠ ، ب .

(٨٥) ابن إياس ، بدائع الزهور ، ج١ ، ص ٢١٤ ؛ سهير محمد إبراهيم ، حملة بطرس

الأول على الإسكندرية ، ماجستير ، كلية الآداب ، جامعة الإسكندرية ، ١٩٨٨ ،

ص ١٠٠ - ١٢١ .

(٨٦) حسن حبشى ، هجوم القبارصة على الإسكندرية ، مقال ، بمجلة الجمعية المصرية

للدراستات التاريخية ، مجلد ١٥ ، ١٩٦٩ ، ص ٢٥ .

(٨٧) النويرى ، الإمام ، ج٢ ، ورقة ٨١ ، ٨٢ ، ب ؛ سعيد عاشور ، العصر المماليكى ، ص

٢٦٨ .

(٨٨) الخالدى ، المقصد الرفيع المنشأ الهادى لديوان الإنشاء ، مخطوط مصور بمكتبة

جامعة القاهرة ، تحت رقم ٢٤٠٤٥ ، ورقة ١١٤٣ ؛ القلقشندى ، صبح الأعشى ،

ج٤ ، ص ٢٤ ، ٢٦ ، ٢٧ ، ٢٨ ، ٦٤ ، ٧٦ ؛ المقرئى ، المواعظ والاعتبار بذكر الخطط

والآثار ، بولاق ، ١٢٧٠ هـ ، ج٢ ، ص ٢٥٠ .

(٨٩) المقرئى ، السلوك ، ج٣ ، ص ١١٤ ، ١١٥ ، ١٢٣ ؛ ابن تغرى بردى ، النجوم ،

ص ٩ ، ص ٢٠ ؛ Abdar-Raizig, Ahmed, les gouverneurs, p. 13. ؛ أحمد

عبد الرازق ، نواب الإسكندرية ، ص ٣ ، ٤ ، ١٤ .

(٩٠) عن هذه الوظيفة ، انظر ، حسن الباشا ، الفنون الإسلامية والوظائف على الآثار الإسلامية ، القاهرة ، ١٩٦٦ ، ج١ ، ص ٢٨٠ ، ٤٠٨ .

(٩١) أجناد الحلقة ، هم إحدى الطوائف الثلاثة الأساسية التي يتألف منها جيش المماليك وهذه الطوائف هي المماليك السلطانية ، ومماليك الأمراء وأجناد الحلقة وهم مماليك السلاطين والأمراء السابقين وأولادهم واحترف هؤلاء الجنديّة وأصبحوا بمثابة جيش ثابت للدولة ومرتباتهم من ديوان الجيش ، سعيد عاشور ، العصر المماليكي ، ص ٢٥٩ ، ٣٦٠ ، محمود نديم ، الفن الحربي للجيش المصري في العصر المملوكي البحري ، القاهرة ، ١٩٨٢ ، ص ١٠٥ .

(٩٢) عن هذه الوظيفة ، انظر ، حسن الباشا ، الفنون ، ج٢ ، ص ٩٢٢ ، ٩٢٥ ، Wiet, G. : *Etats de la chancellerie, en Egypte sous les mamluks Cir-rLess sec cassiens de Rene Basset, Paris, 1927, p. 43.*

(٩٣) عن هذه الوظيفة ، انظر ، أحمد عبد الرازق أحمد ، شرطة القاهرة زمن سلاطين المماليك ، القاهرة ، ١٩٨٢ ، ص ١٣ ؛

Abdar-Raiziq, Ahmed, *la hisba et la muhtasib en Egypt au temps des Mamluks, Annales Islamooques, XIII, 1977, pp. 115,117.*

(٩٤) القلقشندي ، صبح الأعشى ، ج٤ ، ص ٦٤ ؛ أحمد عبد الرازق ، نواب الإسكندرية ، ص ٥ .

(٩٥) المقصود بدار النيابة ، حسبما ذكر ابن شاهين ، أحد نواب الإسكندرية ، دار السلطان وهي حسب قوله ، دار قديمة كانت موجودة منذ العصر البيزنطي ، وقد جددت أكثر من مرة في العصر الإسلامي ، وكانت مخصصة لنزول السلطان ، إذا أتى لزيارة الإسكندرية ، ولم يسكنها أحد من النواب قبل شاهين الظاهري الذي وصفها « بأنها عجيبة من عجائب الدنيا ، وبها آدر عظيمة وبها تخت الملك ، وقيل إنه لم تعمّر دار وسعها ، أنشأها في الأصل المقوقس ، ثم بعده جوهر الموقكي (الصقلي) ، ثم بعده صلاح الدين بن أيوب ثم بعده الملك الناصر فرج بن برقوق ، وبها الأعمدة الرخام الملونة ، والبقيع المفروشة بالرخام الملون ، والأماكن المزخرفة ، والبساتين الحسنة ، ويطول شرح وصفها ، وهي مشرفة على البحر المتوسط ، ولا يسكنها إلا السلاطين خاصة ، ولم تزل إلى الآن (أي في القرن التاسع الهجري ، الخامس عشر

الميلادي) مقفولة ، وقد استأذنت المقام الشريف الملك الأشرف على السكن فيها حين كنت نائب السلطنة بالثغر ، فأمر لي بذلك ، ولم يكن سبق لأحد من نواب الثغر ، انظر ، ابن شاهين ، زبدة ، ص ١٤٠ ؛ أحمد عبد الرازق ، نواب الإسكندرية ، ص ٥ . (٩٦) ورد ذكر نمجاة عند كلام المؤرخين على الآلة التي قتل بها السلطان لاجين ، وهي عبارة عن خنجر مقوس ، شبه السيف الصغير ويقال له أيضاً النجمة أو النمجاة وهي معربة للفظ الفارسي تميمجة ، ويقال أيضاً نمجا ونمشا ونمشاة ونمشة ، المقرئى ، السلوك ، ج ١ ، ص ٥٨٧ ، حاشية (١) ، ج ٢ ، ص ٦١٤ ؛ مؤلف مجهول ، تاريخ سلاطين المماليك ، نشر ، ريتشرشتين ، لندن ، ١٩١٩ ، ص ٥٠ ؛ ابن إياس ، بدائع ، ج ١ ، ص ١٣٧ ، Dozy, R, Supplement aux dictionmaing arabes, Paris, 1966, p. 233.

(٩٧) هو كاتب السر ، وكان يشرف على كتاب الدواوين الذين يستتيرون بأرائه ومشورته ، وسمى كذلك لأنه كان يكتُم سر السلطان ، وكان يلقب أيضاً بلقب حاجب ديوان الإنشاء أو ناظر الإنشاء الشريف . وكانت وظيفته من أعظم الوظائف الديوانية ، أما الناظر فالمقصود به المشرف على أموال الديوان ، وكان يطلق عليه اسم ناظر الخاص ، وكان يساعده مستوفى الخاص ، السيد عبد العزيز سالم ، تاريخ الإسكندرية ، ص ٨٨ .

(٩٨) القلقشندي ، صبح الأعشى ، ج ٤ ، ص ٢٤ ، ٦٣ .

(٩٩) السيد عبد العزيز سالم ، تاريخ الإسكندرية ، ص ٨٨ .

(١٠٠) السيد عبد العزيز سالم ، تاريخ الإسكندرية ، ص ٧٧ ؛ أحمد عبد الرازق ، نواب

الإسكندرية ، ص ٦ ؛ Darrage, Ahmed, L'Egypte, p. 194.

(١٠١) القلقشندي ، صبح الأعشى ، ج ٤ ، ص ٦٤ .

(١٠٢) أحمد عبد الرازق ، نواب الإسكندرية ، ص ٧ .

(١٠٣) جمال الدين الشيال ، تاريخ الإسكندرية ، ص ١٠٧ ، ١١١ ؛ السيد عبد العزيز سالم ،

تاريخ الإسكندرية ، ص ٧٧ ، ٩٧ .

(١٠٤) ابن إياس ، بدائع الزهور ، ج ٢ ، ص ١٧٣ .

(١٠٥) ابن إياس ، بدائع الزهور ، ج ٢ ، ص ١٩٠ .

(١٠٦) ابن إياس ، بدائع الزهور ، ج ٢ ، ص ١٩٢ .

- (١٠٧) ابن إياس ، بدائع الزهور ، ج٢ ، ص ٢٥٣ .
- (١٠٨) ابن إياس ، بدائع الزهور ، ج٢ ، ص ٢٥٦ .
- (١٠٩) ابن إياس ، بدائع الزهور ، ج٢ ، ص ٢٥٩ ؛ لمزيد من التفاصيل ، انظر ، قاسم عبده قاسم ، دراسات ، جدول المجاعات والأوبئة ، ص ١٥٢ ، ١٥٧ .
- (١١٠) قاسم عبده قاسم ، دراسات ، ص ٤٧ ، ٤٨ .
- (١١١) Lane Poole, S, A history of Egypt, pp. 325-326. ؛ سعيد عاشور ، العصر المماليكي ، ص ١٥٢ .
- (١١٢) سعيد عاشور ، العصر المماليكي ، ص ١٥٣ .
- (١١٣) سعيد عاشور ، قبرص ، ص ٤٦ ؛ على إبراهيم حسن ، دراسات في تاريخ المماليك البحرية ، القاهرة ، ١٩٦٧ ، ص ٣٣٩ .
- (١١٤) ابن تغرى بردى ، النجوم ، ج١٢ ، ص ١٧٦ ، ١٨٠ ، ١٩٧ ، ١٩٩ ، ٢٠٠ ؛ ابن إياس ، بدائع الزهور ، ج١ ، ق٢ ، ٥٤٢ ، ٥٥٥-٥٥٦ ، ٥٧١-٥٧٩ ؛ أحمد عبد الكريم سليمان ، تيمور لNK ودولة المماليك الجراكسة ، القاهرة ، ١٩٨٥ ، ص ٢١ ، ٢٧ .
- (١١٥) ابن إياس ، بدائع الزهور ، ج١ ، ق٢ ، ص ٥٤٧ .
- Wiet, G, Histoire, pp. 513-518.
- (١١٦) المقرئى ، السلوك ، ج٣ ، ق٣ ، ص ١٠٢٨ ؛ العيى ، عقد الجمان في تاريخ أهل الزمان ، مخطوط بدار الكتب المصرية ، رقم ١٥٨٤ ، مجلد ٢٦ ، ورقة ١٦٩ ، ١١٧٠ .
- (١١٧) المقرئى ، السلوك ، ج٣ ، ص ١٠٣٢ ؛ ابن تغرى بردى ، النجوم ، ج١٢ ، ص ٢٢١ ؛ De rignelli, Vita Tamerlani, p. 211, Note, 1, in Oriensvol, 9, 1956.
- (١١٨) العيى ، عقد الجمان ، فى تاريخ أهل الزمان ، مخطوط بدار الكتب المصرية ، رقم ١٥٨٤ ، مجلد ٢٧ ، ورقة ١٧٤ ، ١٧٥ ؛ ابن تغرى بردى ، النجوم ، ج١٢ ، ص ٢٢٢ ، ٢٢٣ ؛ المقرئى ، السلوك ، ج٢ ، ق٣ ، ص ١٠٣٢ ، ابن إياس ، بدائع الزهور ، ج١ ، ق٢ ، ص ٥٩٧ .
- (١١٩) ابن إياس ، بدائع الزهور ، ج١ ، ق٢ ، ص ٦٠٠ ، ٦٠١ ، أحمد عبد الكريم ، تيمور لNK ، ص ٢١ ، ٢٧ .

(١٢٠) ابن إياس ، بدائع الزهور ، ج١ ، ق٢ ، ص ٦٠١ ؛ وصف السخاوى السلطان فرج ، «بأنه كان فتاكًا ظالمًا جبارًا منهمكًا على الخمر واللذات طماعًا فى أموال الرعايا » ، الضوء اللامع لأهل القرن التاسع ، القاهرة ، ١٣٥٥هـ ، ج٦ ، ص ١٦٨ .

(١٢١) ابن تفرى بردى ، النجوم ، ج١٢ ، ص ٢١٧ ، ٢١٨ ؛ أحمد عبد الكريم ، تيمور لنك ، ص ٢٨ .

(١٢٢) ابن تفرى بردى ، النجوم ، ج١٢ ، ص ٢٢٩ ؛ المقرئى ، السلوك ، ج٣ ، ق٣ ، ص ١٠٣٧ ، ابن إياس ، بدائع الزهور ، ج١ ، ق٢ ، ص ٦٠١ ، ٦٢٢ .

(١٢٣) ابن تفرى بردى ، النجوم ، ج١٢ ، ص ٢٢٧ ، ٢٣٢ ، ٢٣٣ ؛ المقرئى ، السلوك ، ج٣ ، ق٣ ، ص ١٠٤٠ ، ١٠٤١ ؛ أحمد عبد الكريم ، تيمور لنك ، ص ٣٢ .

(١٢٤) ابن تفرى بردى ، النجوم ، ج١٢ ، ص ٢٣٥ ؛ المقرئى ، السلوك ، ج٣ ، ق٣ ، ص ١٠٤٤ ، ابن إياس ، بدائع الزهور ، ج١ ، ق٢ ، ص ٦٠٩ .

(١٢٥) ابن تفرى بردى ، النجوم ، ج١٢ ، ص ٣٧ ، ٢٣٨ ، المقرئى ، السلوك ، ج٣ ، ق٣ ، ص ١٠٥١ ؛ العينى ، عقد الجمان ، مجلد ٢٧ ، ورقة ١٨٤ ، ١٨٥ ب .

(١٢٦) ابن تفرى بردى ، النجوم ، ج١٢ ، ص ٢٤٢ ، ٢٤٣ ؛ المقرئى ، السلوك ، ج٣ ، ق٣ ، ص ١٠٤٩ ؛ ابن إياس ، بدائع الزهور ، ج١ ، ق٢ ، ص ٦١٣ ، ٦١٤ ؛

De Mignanelli, Vita, p. 222.

(١٢٧) ابن تفرى بردى ، النجوم ، ج١٢ ، ص ٢٤٤ ، ٢٤٥ ؛ المقرئى ، السلوك ، ج٣ ، ق٣ ، ص ١٠٥٠ ، ١٠٥١ ، ابن إياس ، بدائع الزهور ، ج١ ، ق٢ ، ص ٦١٤ ، ٦١٧ .

(١٢٨) الصيرفى ، نزهة النفوس والأبدان فى تواريخ أهل الزمان ، تحقيق ، حسن حبشى ، القاهرة ، ١٩٧٥ ، ج٢ ، ص ١٥٩ ؛ أحمد عبد الكريم ، تيمور لنك ، ص ٣٩ .

(١٢٩) أحمد عبد الكريم ، تيمور لنك ، ص ٤١ .

(١٣٠) السخاوى ، الضوء اللامع ، ج٦ ، ص ١٦٨ .

(١٣١) النويرى ، الإلمام ، ج٢ ، ورقة ٨٢ ؛ الصيرفى ، نزهة ، ج٢ ، ص ١٥٩ .

(١٣٢) حياة ناصر الحجبى ، أحوال العامة فى حكم المماليك ، الكويت ، ١٩٨٤ ، ص ١٠١ .

(١٣٣) النويرى ، الإلمام ، ج١ ، ورقة ٦٨١ ؛

- (١٣٤) أحمد عبد الرازق ، نواب الإسكندرية ، ص ١٥ ؛
 Abdar-Raiziq, Ahmed, les gouverneurs, p. 146.
- (١٣٥) المقرئى ، السلوك ، ج٢ ، ص ٢٠١ ، ابن حجر ، أنباء الغمر ، ج٢ ، ص ١٥٤ ؛
 الصيرفى ، نزهة ، ج٢ ، ص ١٨٣ ؛ العيى ، عقد الجمان ، ج٢٥ ، ورقة ، ١٤٣٠ .
- (١٣٦) المقرئى ، السلوك ، ج٢ ، ص ٣٠٢ ؛ العيى ، عقد الجمان ، ج٢٥ ، ورقة ، ٤٣٠ ،
 ١٤٣١ ؛ ابن حجر ، أنباء الغمر ، ج٢ ، ص ١٥٥ .
- (١٣٧) ابن تغرى بردى ، النجوم ، ج٦ ، ص ٥٦١ ؛ المقرئى ، السلوك ، ج٢ ، ص ٣٥٢ .
- (١٣٨) Darrage, A, L'Egypte, p. 300.
- (١٣٩) ابن حبيب ، درة الأسلاك ، ج٢ ، ورقة ، ١٢ اب .
- (١٤٠) الشجاعى ، تاريخ الملك الناصر ، ص ١٢ ؛ سعيد عاشور ، العصر الممالكى ،
 ص ١٢٢ ؛ Wiet, G, le Egypt, pp. 494, 495.
- (١٤١) المقرئى ، السلوك ، ج٤ ، ص ٦٠٧ .
- (١٤٢) صالح بن يحيى ، تاريخ بيروت ، ص ٢٢٠ ؛ المقرئى ، السلوك ، ج١ ، ص ٣٦٢ ؛
 Lone Pool, S, History of Egypt, p. 336.
- (١٤٣) محمد أمين صالح ، التنظيمات الحكومية لتجارة مصر فى عصر الممالىك
 الجراكسة ، رسالة دكتوراه ، غير منشورة ، ١٩٦٩ ، ص ١٣١ ؛ Machiras, Recital, pp 215-219.
- (١٤٤) Machiras, Recital, 1, pp 157, 158.
- (١٤٥) النويرى ، الإلمام ، ج٢ ، ورقة ، ٢٨١ ، ٢٨٢ ، ب .
- (١٤٦) Atiya, The Crusades , p 375.
- (١٤٧) Darrage, A, Le' Egypte, p. 300.
- (١٤٨) يطلق على تجار التوابل ، تجار الكارم ، انظر ، محمد عبد الغنى الأشقر ، تجار
 التوابل فى مصر فى العصر المملوكى ، سلسلة تاريخ المصريين ، العدد ، ١٢٧ ،
 القاهرة ، ١٩٩٩ ، ص ١٩ ، ٢١ .
- (١٤٩) حامد زيان ، الأزمات الاقتصادية ، ص ٤٤ ، جمال جرجس يوسف ، الاحتكار فى
 الدولة المملوكية الثانية ، دكتوراه ، كلية البنات ، جامعة عين شمس ، ١٩٨٥ ،
 ص ١٥٦ .

- (١٥٠) المقرئى ، السلوك ، ج٤ ، ص ٦٠٧ .
- (١٥١) المتجر السلطانى ، هو النشاط الذى تقوم به الدولة ، ولقد كان أحد وسائل علاج الأزمة المالية ، وبعد أن كان يتعامل مع الأسواق شأنه شأن أى تاجر ، انفراد بتجارة التوابل ، ومنع تداول هذه التوابل إلا عن طريقه حيث إنه احتكر بيعها ، وكان على المتجر تمويل الدولة ، وهكذا وظفته الدولة بخدمة الدواوين المكلفة بسداد كلف السلطنة ، ابن حجر ، أنباء الغمر ، ج٢ ، ص ٤٢٣ ، إبراهيم على طرخان ، دولة المماليك الجراكسة ، ص ٢٧٧ .
- (١٥٢) العيى ، عقد الجمان ، ج٢١ ، ورقة ، ٤٥٣ ؛ جمال جرجس ، الاحتكار ، ص ١٦٣ .
- (١٥٣) المقرئى ، الخطط ، ج١ ، ص ١٠٩ ، ٤٦٥ .
- (١٥٤) القلقشندى ، صبح ، ج٢ ، ص ٤٥٦ ؛ ج٤ ، ص ٣٠ ؛ ج١١ ، ص ٩٢ ، ٩٣ .
- (١٥٥) ابن حجر ، أنباء الغمر ، ج٢ ، ص ٦٢ ؛ حسن حبشى ، الاحتكار المملوكى ، مقال ، من حوليات كلية الآداب ، جامعة عين شمس ، المجلد ٩ ، ٨٩٦٤ ، ص ١٤٠ .
- (١٥٦) ابن خلدون ، المقدمة ، ج١ ، ص ٢٢٢ ، ٢٢٣ .
- (١٥٧) القلقشندى ، صبح ، ج٢ ، ص ٤٦٠ .
- (١٥٨) صبحى لبيب ، التجارة الكارمية وتجارة مصر فى العصور الوسطى ، مقال بمجلة الجمعية المصرية التاريخية ، مجلد ١٤ ، ١٩٥٢ ، ص ٤١ ؛
- Darrage, A, Le' Egypt, p. 226.
- (١٥٩) المقرئى ، السلوك ، ج٢ ، ص ٣٧١ ، ٣٨٢ ؛ الجزيرى ، الدرر الفرايد فى أخبار الحج وطريق مكة المعظمة ، نشر ، حمد الجاسر ، الرياض ، ١٩٨٣ ، ص ٣٩٢ ، ٣٩٣ ؛ نعيم زكى ، طرق التجارة ومحطاتها بين الشرق والغرب ، ١٩٨٠ ، ص ٢٩٤ .
- (١٦٠) الجزيرى ، الدرر الفرايد ، ص ٢٩٢ ، ٢٩٣ ؛ فتحية عبد الفتاح النبواوى ، مصر وحماية البحر الأحمر ، مقال فى كتاب الصراع بين الغرب والاستعمار ، القاهرة ١٩٩٤ ، ص ١٥٤ ، ١٥٥ .
- (١٦١) المقرئى ، السلوك ، ج٢ ، ص ٢٨٥ ؛ ابن تغرى بردى ، النجوم ، ج٦ ، ص ٦٢٨ .
- (١٦٢) عادت قافلة المحمل فى المحرم سنة ٨٢٨هـ / نوفمبر ١٤٢٤م ، متأخرة يومين بسبب شراء توابل السلطان ، ابن حجر ، أنباء الغمر ، ج٢ ، ص ٢٨٥ ؛
- Darrage, L' Egypte, p.231 .

- (١٦٣) الصيرفي، نزهة، ج٢، ص ٢٧١؛ المقریزی، السلوك، ج٢، ص ١٩٧.
- (١٦٤) المقریزی، السلوك، ج٢، ص ٢٧٧.
- (١٦٥) ابن حجر، إنباء الغمر، ج٢، ص ٤٦٨.
- (١٦٦) المقریزی، السلوك، ج٢، ص ٣٩٠؛ ابن حجر، إنباء الغمر، ج٢، ص ٤٦٨؛
الصيرفي، نزهة، ج٢، ص ٢٦٠؛ Ashtore, E, Spice prices in The Near East in the 15th Century (JRAS), 1976, p.31.
- (١٦٧) المقریزی، السلوك، ج٢، ص ٣٩٠؛ ابن حجر، إنباء الغمر، ج٢، ص ٤٦٨؛
الصيرفي، نزهة، ج٢، ص ٢٦٠.
- (١٦٨) السخاوی، التبر المسبوك فی ذیل السلوك، نشر، أحمد زکی، القاهرة، ١٨٩٦م،
ص ١٧٥، ١٧٦؛ صبحی لیب، التجارة الكارمية، ص ١٣.
- (١٦٩) ابن حجر، إنباء الغمر، ج٢، ص ٥١٥؛ الصيرفي، نزهة، ج٢، ص ٢٨٥.
- (١٧٠) الصيرفي، نزهة، ج٢، ص ٣٠٦؛ عزیز سورنال، العلاقات، ص ١٨٨.
- (١٧١) ابن حجر، إنباء الغمر، ج٢، ص ٦١٤.
- (١٧٢) البيومي إسماعيل الشرييني، مصادرة الأملاك في الدولة الإسلامية، عصر
سلاطين المماليك، ج٢، القاهرة، ١٩٩٧، ص ٩٧.
- (١٧٣) المقریزی، السلوك، ج٢، ص ٤٧٢؛ جمال جرجس، الاختكار، ص ٢٧٧.
- (١٧٤) حسين مصطفى حسين، طوائف الحرفيين ودورهم الاقتصادي والاجتماعي
والثقافي في مصر الإسلامية، دكتوراه، كلية الآثار، جامعة القاهرة، ١٩٨٨،
ص ١٨٦.
- (١٧٥) على محمد عمر، ديوان الخاص السلطاني في مصر زمن الناصر محمد بن قلاوون
، مجلة التاريخ والمستقبل، مجلد ٢، آداب المنيا، ١٩٨٨، ص ٩٣٠.
- (١٧٦) أحمد بن علي الدلجی، الفلاکة والمفلکون، تحقيق، خليل صادق، مصر، ١٣٢٢هـ،
ج٢، ص ٥٣.
- (١٧٧) ابن دقماق، الانتصار بواسطة عقد الأمصار، القاهرة ١٨٩٣، ج٤، ص ٣٧-٤٠.
- (١٧٨) محمد الأشقر، التوابل، ص ٤٤٨.
- (١٧٩) السخاوی، الضوء ج٢، رقم ١٩٧، ص ٥١.
- (١٨٠) الصيرفي، نزهة، ج٢، ص ٢٤٦.

(١٨١) مما يؤيد شدة احتياج برسباى للمال بسبب حملاته على قبرص ، أنه أرسل ، عددًا من المماليك يحملون هدية إلى عبد الله بن أحمد ملك اليمن فى أوائل سنة ٨١٩هـ / ١٤٢٦م ، ورسالة يطلب فيها أن يساهم فى توفير بعض المال لحملات الجهاد ضد قبرص ، غير أن ملك اليمن لم يرسل له شيئًا ، بل إنه لم يحترم الرسل وطردهم ، فغضب برسباى وأصر على فتح قبرص ، وتوفير المال بأية وسيلة ، فكان احتكاره للتوابل ، سعيد عاشور ، التدهور الاقتصادى ، ص ٦٥-٨٧ ؛ محمد عبد الفتاح ، قبرص ص ٢٩٤ .

(١٨٢) المقرئى ، السلوك ، ج ٤ ، ص ٦٠٧ ؛ حامد زبدان ، الأزمات الاقتصادية ، ص ٤٤ ؛ جمال جرجس ، الاحتكار ، ص ١٥٦ ؛ محمد الأشقر ، تجار التوابل ، ص ٤٣٩-٤٥١ .

(١٨٣) إبراهيم طرخان ، دولة المماليك ، ص ٩٦ .

(١٨٤) إبراهيم طرخان ، دولة المماليك ، ص ٩٧ ؛ وليم موير ، دولة المماليك فى مصر ، القاهرة ، ١٩٦٠ ، ص ١٠٩ ، ١١٧ .

(١٨٥) Atiya , The Crisade , p. 47. ؛ ناجلا محمد عبد النبى ، القرصنة اللاتينية فى شرق حوض البحر المتوسط على عصر سلاطين المماليك ، مقال ، مجلة المؤرخ العربى ، المجلد الأول ، العدد التاسع ، مارس / ٢٠٠١م ، ص ٥٥ - ٦٨ .

(١٨٦) ابن تغرى بردى ، النجوم ، ج ٥ ، ص ١٩٥ ، العيى ، عقد الجمان ، ج ٢٤ ، ق ١ ، ورقة ١٣٩ .

(١٨٧) النويرى ، الإلمام ، ج ١ ، ورقة ٥٩٦ ، أ .

(١٨٨) النويرى ، الإلمام ، ج ١ ، ورقة ٥٩٦ ، أ .

(١٨٩) المقرئى ، السلوك ، ج ٢ ، ص ٦٣ .

(١٩٠) العيى ، عقد الجمان ، ج ٢٤ ، ورقة ١٣٩ ، ب .

(١٩١) النويرى ، الإلمام ، ج ١ ، ورقة ٩٧-٣ . أ ؛ ابن تغرى بردى ، النجوم ، ج ٥ ، ص ١٩٥ .

(١٩٢) سعيد عاشور ، قبرص ، ص ٨٨ .

(١٩٣) Ziada , The Mamluk Conquest of cyprus , Part , Paris , 1935 , pp. 90-91.

(١٩٤) Atiya, The crusade, p. 471 .

- (١٩٥) العيني ، عقد الجمان ، ج٢٥ ، ق٢ ، ورقة ، ١٧٥٢ .
- (١٩٦) Lane Pool, S, Egypt, p. 337.
- (١٩٧) Makhiaros, Recital. pp. 623-629.
- (١٩٨) السيوطي ، غزوات قبرص ورودس ، جزء من كتاب السيوطي ، المسمى بتاريخ الأشرف قيتباي المحمودي ، فينا ، ١٨٨٤م / ص٢ ؛ ابن شاهين ، زبدة ، ص١٢٨ .
- (١٩٩) ابن تغري بردي ، النجوم ، ج٦ ، ص٥٧٨ .
- (٢٠٠) ابن تغري بردي ، النجوم ، ج٦ ، ص٥٧٨ ، ص٥٧٩ .
- (٢٠١) الصيرفي ، نزهة ، ج٢ ، ص٢٢٨ ؛
- Wiet, G, L' Egypte, p. 554, Darraqe, L' Egypte. p. 231
- (٢٠٢) المقرئزي ، السلوك ، ج٤ ، ص٣٦٢ ؛ ابن تغري بردي ، النجوم ، ج٦ ، ص٥٨٠ .
- (٢٠٣) صالح بن يحيى ، تاريخ بيروت ، ص٢٢٠ .
- (٢٠٤) ابن شاهين ، زبدة ، ص١٢٨ ؛ ويلاحظ أن هذا يختلف عما رواه المقرئزي ، وابن تغري بردي ، من أن المسلمين قصدوا أولاً فاما جوستا ، السلوك ، ج٤ ، ص٣٦٢ ؛ النجوم ، ج٦ ، ص٥٨٢ .
- (٢٠٥) ابن شاهين ، زبدة ، ص١٢٨ ؛ على حسن الخريوطي ، البحر المتوسط ، بحيرة عربية ، سلسلة اقرأ ، رقم ٢٤٧ ، دار المعارف ، ب/ت ، ص٤٧ .
- (٢٠٦) ابن تغري بردي ، النجوم ، ج٦ ، ص٥٨٢ ؛ المقرئزي ، السلوك ، ج٤ ، ص٣٦٣ .
- (٢٠٧) ابن شاهين ، زبدة ، ص١٢٨ .
- (٢٠٨) المقرئزي ، السلوك ، ج٢ ، ص٣٦٣ ؛ ابن تغري بردي ، النجوم ، ج٦ ، ص٥٨٢ .
- (٢٠٩) صالح بن يحيى ، تاريخ بيروت ، ص٢٢٠ ؛ ابن شاهين ، زبدة ، ص١٢٨ .
- (٢١٠) المقرئزي ، السلوك ، ج٤ ، ص٣٦٣ ؛ ابن تغري بردي ، النجوم ، ج٦ ، ص٥٨٢ ؛ العيني ، عقد الجمان ، ج٢٥ ، ق٢ ، ص٥٧٢ ؛ صالح بن يحيى ، تاريخ بيروت ، ص٢٢٠ .
- (٢١١) Makhiaras, Recital, p. 633.
- (٢١٢) حدد المقرئزي وابن تغري بردي ، عدد الأسرى بثلاثة وعشرين أسيراً ، السلوك ، ج٤ ، ص٣٦٣ ؛ النجوم ، ج٦ ، ص٥٨٠ ؛ أما ابن حجر ، فقد حددهم بألف ، إنباء الغمر ، ج٢ ، ص١٠٦ ؛ والسيوطي ، بألف وسبعمائة ، غزوات قبرص ، ص٢ ،

ولا شك أن التقديرين الأخيرين هما الغالب فيهما لأن كل السفن الإسلامية كانت

للمسلمين الخليفة، قسري، ١٥٧٢، ج ٢، ص ٢٦٢.

(٢١٢) المقرري، السلوك، ج ٢، ص ٢٦٢.

(٢١٤) العيني، عقد الجمان، ج ٢، ص ٢٥٧٢.

(٢١٥) Makhiaras, Recital, p. 631.

(٢١٦) العيني، عقد الجمان، ج ٢، ص ٢٥٧٢.

(٢١٧) المقرري، السلوك، ج ٢، ص ٢٦٥؛ ابن تغري بردي، النجوم، ج ٦، ص ٥٨٢.

(٢١٨) العيني، عقد الجمان، ج ٢، ص ٢٥٧٢.

(٢١٩) Wiet, G, L' Egypte, p. 555.

(٢٢٠) Makhiaras, Recital, p. 633.

(٢٢١) ابن تغري بردي، النجوم، ج ٦، ص ٥٨٨؛ ابن حجر، إنباء الغمر، ج ٢، ص ١٠٦.

Hill, G, A History of cyprus, II, p. 47.

(٢٢٢) ابن تغري بردي، النجوم، ج ٦، ص ٥٨٨.

(٢٢٣) المقرري، السلوك، ج ٢، ص ٢٦٧؛ ابن تغري بردي، النجوم، ج ٦، ص ٥٨٨.

(٢٢٤) العيني، عقد الجمان، ج ٢، ص ٢٥٧٢؛ ابن تغري بردي، النجوم، ج ٦، ص ٥٨٨.

(٢٢٥) المقرري، السلوك، ج ٢، ص ٢٦٦.

(٢٢٦) ابن حجر، إنباء الغمر، ج ٢، ص ١٠٦.

(٢٢٧) Makhiaras, Recital, p. 633.

(٢٢٨) ابن حجر، إنباء الغمر، ج ٢، ص ١٠٦.

(٢٢٩) Makhiaras, Recital, pp. 633-635.

(٢٣٠) ابن حجر، إنباء الغمر، ج ٢، ص ١٠٦؛ ابن شاهين، زبدة، ص ١٢٨.

(٢٣١) ابن شاهين، زبدة، ص ١٢٨.

(٢٣٢) ابن حجر، إنباء الغمر، ج ٢، ص ١٠٦.

(٢٣٣) ابن حجر، إنباء الغمر، ج ٢، ص ١٠٦.

(٢٣٤) صالح بن يحيى، تاريخ بيروت، ص ٢٢١.

- (٢٣٥) صالح بن يحيى ، تاريخ بيروت ، ص ٢٢٢ ؛ ابن حجر ، إنباء الغمر ، ص ٩٥٦ ؛
العينى ، عقد الجمان ، ج ٢٥ ، ق ٣ ، ورقة ٥٧٣ ب .
- (٢٣٦) صالح بن يحيى ، تاريخ بيروت ، ص ٢٢٢ ؛ ابن شاهين ، زبدة ، ص ١٤١ ؛ المقرئى ،
السلوك ، ج ٤ ، ص ٣٦٨ .
- (٢٣٧) العينى ، عقد الجمان ، ج ٢٥ ، ق ٣ ، ورقة ٥٧٢ ب .
- (٢٣٨) ابن حجر ، إنباء الغمر ، ج ٢ ، ص ١٠٦ ؛ ابن شاهين ، زبدة ، ص ١٤١ .
- (٢٣٩) ابن تغرى بردى ، النجوم ، ج ٦ ، ص ٥٩١ .
- (٢٤٠) ابن حجر ، إنباء الغمر ، ج ٢ ، ص ١٠٦ ؛ صالح بن يحيى ، تاريخ بيروت ، ص ٢٢٢ ؛
المقرئى ، السلوك ، ج ٤ ، ص ٣٦٨ .
- (٢٤١) العينى ، عقد الجمان ، ج ٢٥ ، ق ٣ ، ورقة ٥٧٣ ، ٥٧٤ .
- (٢٤٢) صالح بن يحيى ، تاريخ بيروت ، ص ٢٢٢ ؛ المقرئى ، السلوك ، ج ٤ ، ص ٣٦٨ ؛
العينى ، عقد الجمان ، ج ٢٥ ، ق ٣ ، ص ٥٧٤ ب .
- (٢٤٣) صالح بن يحيى ، تاريخ بيروت ، ص ٢٢٢ ؛ ذكر العينى ، إنها إحدى عشرة سلفيتة ،
عقد الجمان ، ج ٢٥ ، ق ٣ ، ص ٥٧٤ ب .
- (٢٤٤) ابن تغرى بردى ، النجوم ، ج ٦ ، ص ٥٩١ .
- (٢٤٥) ابن حجر ، إنباء الغمر ، ج ٢ ، ص ١٠٦ .
- (٢٤٦) صالح بن يحيى ، تاريخ بيروت ، ص ٢٢٣ .
- (٢٤٧) صالح بن يحيى ، تاريخ بيروت ، ص ٢٢٣ .
- (٢٤٨) صالح بن يحيى ، تاريخ بيروت ، ص ٢٢٤ .
- (٢٤٩) المقرئى ، السلوك ، ج ٤ ، ص ٣٦٨ ؛ ابن تغرى بردى ، النجوم ، ج ٦ ، ص ٥٩٢ .
- (٢٥٠) ابن حجر ، إنباء الغمر ، ج ٢ ، ص ١٠٦ ؛ ابن شاهين ، زبدة ، ص ١٤١ .
- (٢٥١) صالح بن يحيى ، تاريخ بيروت ، ص ٢٢٤ ؛ ابن حجر ، إنباء الغمر ، ج ٢ ، ص ١٠٦ ؛
العينى ، عقد الجمان ، ج ٢٥ ، ق ٣ ، ورقة ١٥٧٥ .
- (٢٥٢) العينى ، عقد الجمان ، ج ٢٥ ، ق ٣ ، ورقة ١٥٧٥ ؛ ابن شاهين ، زبدة ، ص ١٤١ .
- (٢٥٣) صالح بن يحيى ، تاريخ بيروت ، ص ٢٢٤ .
- (٢٥٤) العينى ، عقد الجمان ، ج ٢٥ ، ق ٣ ، ورقة ٥٧٥ ، ٥٧٦ ؛ ابن شاهين ، زبدة ،
ص ١٤١ .

- (٢٥٥) ابن تغرى بردى ، النجوم ، ج٦ ، ص ٥٩٢ .
- (٢٥٦) المقرئى ، السلوك ، ج٤ ، ص ٣٦٨ ؛ ابن تغرى بردى ، النجوم ، ج٦ ، ص ٥٩٢ .
- (٢٥٧) ابن تغرى بردى ، النجوم ، ج٦ ، ص ٥٩٢ .
- (٢٥٨) صالح بن يحيى ، تاريخ بيروت ، ص ٥٢٤ ؛ الباف ، تعريب بافوس ، فى جنوب غرب قبرص ، سعيد عاشور ، قبرص ، ص ١٠١ .
- (٢٥٩) المقرئى ، السلوك ، ج٤ ، ص ٣٦٨ .
- (٢٦٠) الطينة ، بلدة بين تيس والفرما ، بالوجه البحرى ، سعيد عاشور ، قبرص ، ص ١٠١ .
- (٢٦١) ابن تغرى بردى ، النجوم ، ج٦ ، ص ٥٩٠ .
- (٢٦٢) المقرئى ، السلوك ، ج٤ ، ص ٣٦٩ ؛ ابن تغرى بردى ، النجوم ، ج٦ ، ص ٥٩٣ ؛ العينى ، عقد الجمان ، ج٢٥ ، ق٣ ، ورقة ١٥٧٦ .
- (٢٦٣) المقرئى ، السلوك ، ج٤ ، ص ٣٦٩ ؛ ابن تغرى بردى ، النجوم ، ج٦ ، ص ٥٩٣ .
- (٢٦٤) ابن تغرى بردى ، النجوم ، ج٦ ، ص ٥٩٣ .
- (٢٦٥) ابن تغرى بردى ، النجوم ، ج٦ ، ص ٥٩٤ .
- (٢٦٦) ابن تغرى بردى ، النجوم ، ج٦ ، ص ٥٩٣ .
- (٢٦٧) المقرئى ، السلوك ، ج٤ ، ص ٣٦٩ ؛ ابن تغرى بردى ، النجوم ، ج٦ ، ص ٥٩٤ ؛ العينى ، عقد الجمان ، ج٢٥ ، ق٣ ، ورقة ٥٧٧ ، ب .
- (٢٦٨) النويرى ، الإمام ، ج١ ، ورقة ١٣٦٧ ؛ ابن حجر ، إنباء الغمر ، ج٢ ، ص ١٠٦ .
- (٢٦٩) النويرى ، الإمام ، ج١ ، ورقة ٣٦٦ ، ب .
- (٢٧٠) المقرئى ، السلوك ، ج٤ ، ص ٣٦٩ .
- (٢٧١) النويرى ، الإمام ، ج١ ، ورقة ١٣٣٣ .
- (٢٧٢) ابن تغرى بردى ، النجوم ، ج٦ ، ص ٥٩٢ .
- (٢٧٣) النويرى ، الإمام ، ج١ ، ورقة ٥١٦ .
- (٢٧٤) Ziada, The Mamluk Conquest of cyprus the Fifteenth century. Bulletin of the Faculty Arts, Cairo, 1, p. 99.
- (٢٧٥) ابن حجر ، إنباء الغمر ، ج٢ ، ص ١١١ .
- Hill, G, AHistory of cyprus, II, p. 475.
- Ziada, The Mamluk Conquest ,p. 99. (٢٧٦)

(٢٧٧) المقرئى ، السلوك ، ج٤ ، ص٢٧٤ ؛ ابن تغرى بردى ، النجوم ، ج٦ ، ص٥٩٩ .

(٢٧٨) ابن تغرى بردى ، النجوم ، ج٦ ، ص٦٠٦ ، ٦٠٧ .

Darrage, L'Egypte, pp. 249, 250.

Makhiaras, Recital, p. 639. (٢٧٩)

(٢٨٠) ابن حجر ، إنباء الغمر ، ج٢ ، ص١١١ .

(٢٨١) يلاحظ أن السفن التى صنعت بالشام ، أحضرت إلى مصر ، ومنها توجهت إلى

قبرص مباشرة ، بخلاف ما حدث فى الحملتين السابقتين من مرور السفن المصرية

على بلاد الشام ، لتأخذ معها السفن الشامية ، صالح بن يحيى ، تاريخ بيروت ،

ص٢٢٦ .

(٢٨٢) ابن تغرى بردى ، النجوم ، ج٦ ، ص٦٠٠ ، أنور زقلمة ، الممالك فى مصر ، القاهرة

، ١٩٩٥ ، ص٧ ، ٧٩ .

(٢٨٣) السيوطى ، غزوات قبرص ، ص٦ .

(٢٨٤) العينى ، عقد الجمان ، ج٢٥ ، ق٣ ، ورقة ٥٧٨ ب .

(٢٨٥) ابن تغرى بردى ، النجوم ، ج٦ ، ص٦٠١ .

(٢٨٦) ابن تغرى بردى ، النجوم ، ج٦ ، ص٦٠٢ .

(٢٨٧) العينى ، عقد الجمان ، ج٢٥ ، ق٣ ، ورقة ٥٧٨ .

(٢٨٨) النويرى ، الإلمام ، ج١ ، ورقة ٣٣٣ .

(٢٨٩) ابن حجر ، إنباء الغمر ، ج٢ ، ص١١١ ؛ صالح بن يحيى ، تاريخ بيروت ، ص٢٢٧ ،

المقرئى ، السلوك ، ج٤ ، ص٣٧٤ .

(٢٩٠) ابن تغرى بردى ، النجوم ، ج٦ ، ص٦٠٢ .

(٢٩١) ابن تغرى بردى ، النجوم ، ج٦ ، ص٦٠٢ ، ٦٠٣ ؛ العينى ، عقد الجمان ، ج٥ ،

ق٣ ، ورقة ٥٧٨ ، ٥٧٩ .

(٢٩٢) ابن حجر ، إنباء الغمر ، ج٢ ، ص١١١ ، المقرئى ، السلوك ، ج٤ ، ص٣٧٤ .

Makhiaras, Recital, p. 653. (٢٩٣)

(٢٩٤) العينى ، عقد الجمان ، ج٢٥ ، ق٣ ، ورقة ٥٧٩ أ .

(٢٩٥) ابن حجر ، إنباء الغمر ، ج٢ ، ص١١١ ، العينى ، عقد الجمان ، ج٢٥ ، ق٣ ،

ورقة ٥٧٩ أ .

- (٢٩٦) ابن حجر : إنباء القمر ، ج٢ ، ص ١١١ .
- (٢٩٧) العيني ، عقد الجمان ، ج٢٥ ، ق٣ ، ورقة ٥٨٠ ..
- (٢٩٨) المقرئزي ، السلوك ، ج٤ ، ص ٣٧٤ .
- (٢٩٩) Makhiaras, Recital, p. 655.
- (٣٠٠) العيني ، عقد الجمان ، ج٢٥ ، ق٣ ، ورقة ٥٨٠ ب .
- (٣٠١) المقرئزي ، السلوك ، ج٤ ، ص ٣٧٤ .
- (٣٠٢) ابن حجر ، إنباء القمر ، ج٢ ، ص ١١١ .
- (٣٠٣) Makhiaras, Recital, p. 655.
- (٣٠٤) Makhiaras, Recital, p. 655-657..
- (٣٠٥) ابن حجر ، إنباء القمر ، ج٢ ، ص ١١١ ؛ ابن شاهين ، زبدة ، ص ١٤٢ .
- (٣٠٦) ابن تغري بردى ، النجوم ، ج٦ ، ص ٦٠٥ ؛ العيني ، عقد الجمان ، ج٢٥ ، ق٣ ، ورقة ٥٨١ ب .
- (٣٠٧) العيني ، عقد الجمان ، ج٢٥ ، ق٣ ، ورقة ٥٨١ .
- (٣٠٨) ابن تغري بردى ، النجوم ، ج٦ ، ص ٦٠٥ .
- (٣٠٩) ابن حجر ، إنباء القمر ، ج٢ ، ص ١١١ .
- (٣١٠) العيني ، عقد الجمان ، ج٢٥ ، ق٣ ، ورقة ٥٨١ ب .
- (٣١١) Makhiaras, Recital, p. 661.
- (٣١٢) Makhiaras, Recital, p. 663.
- (٣١٣) Makhiaras, Recital, p. 661.
- (٣١٤) Makhiaras, Recital, pp. 661-663..
- (٣١٥) المقرئزي ، السلوك ، ج٤ ، ص ٣٧٤ ؛ ابن تغري بردى ، النجوم ، ج٦ ، ص ٦٠٧ ؛ العيني ، عقد الجمان ، ج٢٥ ، ق٣ ، ورقة ٥٨١ ب .
- (٣١٦) ابن حجر ، إنباء القمر ، ج٢ ، ص ١١١ .
- (٣١٧) Makhiaras, Recital, p. 663.
- (٣١٨) العيني ، عقد الجمان ، ج٢٥ ، ق٣ ، ورقة ٥٨١ ب .
- (٣١٩) ابن حجر ، إنباء القمر ، ج٢ ، ص ١١١ .
- (٣٢٠) العيني ، عقد الجمان ، ج٢٥ ، ق٣ ، ورقة ٥٨١ ب .

(٣٢١) هذه الرواية يرويها مكاريوس Makhiaros, Recital, p. 665 كما رواها ابن حجر ،
إنباء الغمر ، ج٢ ، ص ١١١ ؛ كذلك ذكرها السيوطي الذي أخذها عن ابن حجر ،
غزوات ، ص ٩ .

(٣٢٢) المقرئى ، السلوك ، ج٤ ، ص ٣٧٤ ؛ ابن تغرى بردى ، النجوم ، ج٦ ، ص ٦٠٧ ؛
يذكر ابن شاهين ، أن المسلمين أودعوا جانوس بعد ذلك بهراكيهم ، زبدة ،
ص ١٤٢ .

(٣٢٣) ابن تغرى بردى ، النجوم ، ج٦ ، ص ٦٠٧ .

(٣٢٤) ابن حجر ، إنباء الغمر ، ج٢ ، ص ١١١ ؛ ابن شاهين ، زبدة ، ص ١٤٢ ؛ العيني ،
عقد الجمان ، ج٢٥ ، ق٣ ، ورقة ٥٨١ ب .

(٣٢٥) Makhiaras, Recital, p. 663.

(٣٢٦) ابن حجر ، إنباء الغمر ، ج٢ ، ص ١١١ .

(٣٢٧) ابن شاهين ، زبدة ، ص ١٢٣ ؛ العيني ، عقد الجمان ، ج٢٥ ، ق٣ ، ص ٥٨١ .

(٣٢٨) ابن حجر ، إنباء الغمر ، ج٢ ، ص ١١١ .

(٣٢٩) العيني ، عقد الجمان ، ج٢٥ ، ق٣ ، ورقة ١٥٨٢ .

(٣٣٠) ابن تغرى بردى ، النجوم ، ج٦ ، ص ٦٠٧ .

(٣٣١) Makhiaras, Recital, p. 767.

(٣٣٢) هذا ما ذكره العيني ، عقد الجمان ، ج٢٥ ، ق٣ ، ورقة ١٥٨٢ ؛ أما المقرئى ، وابن
تغرى بردى ، فقد قدرا السفن القبرصية بأربع وعشرين سفينة ، السلوك ، ج٤ ،
ص ٣٧٤ ؛ النجوم ، ج٦ ، ص ٦٠٧ .

(٣٣٣) العيني ، عقد الجمان ، ج٢٥ ، ق٣ ، ورقة ٥٨٢ ، أ .

(٣٣٤) ابن حجر ، إنباء الغمر ، ج٢ ، ص ١١٢ ؛ العيني ، عقد الجمان ، ج٢٥ ، ق٣ ، ورقة
٥٨٢ ، ٥٨٣ ؛ ابن تغرى بردى ، النجوم ، ج٦ ، ص ٦٠٧ ، ٦٠٨ .

(٣٣٥) Makhiaras, Recital, p. 664.

(٣٣٦) Makhiaras, Recital, p. 669.

(٣٣٧) المقرئى ، السلوك ، ج٤ ، ص ٣٧٤ .

(٣٣٨) Makhiaras, Recital, p. 667.

(٣٣٩) تردد المسلمون أول الأمر قبل دخول نيقوسيا ، ويرجع مكاريوس ذلك التردد إلى أن عظمة المدينة قد أخذتهم فوققوا أمامها مذهبولين ،

Makhiaras, Recital, p. 671.

أما ابن حجر ، فيرجع ذلك إلى قلة عددهم ، ويبدو أن هذا الرأي الأخير أقرب إلى الصواب ، لأن عدد المماليك الذين دخلوا نيقوسيا لم يتجاوز الستين ، إنباء الغمر ، ج٢ ، ص ١١٢ .

(٣٤٠) ابن حجر ، إنباء الغمر ، ج٢ ، ص ١١٢ .

(٣٤١) ابن حجر ، إنباء الغمر ، ج٢ ، ص ١١٢ .

(٣٤٢) العيني ، عقد الجمان ، ج٢٥ ، ق٢ ، ورقة ٥٨٣ ب .

(٣٤٣) Makhiaras, Recital, p. 671.

(٣٤٤) العيني ، عقد الجمان ، ج٢٥ ، ق٢ ، ورقة ٥٨٣ ب .

(٣٤٥) Makhiaras, Recital, p. 671.

(٣٤٦) العيني ، عقد الجمان ، ج٢٥ ، ق٢ ، ورقة ٥٨٣ ب :

(٣٤٧) ابن تغرى بردى ، النجوم ، ج٦ ، ص ٦٠٨ .

(٣٤٨) ابن حجر ، إنباء الغمر ، ج٢ ، ص ١١٢ .

(٣٤٩) ابن حجر ، إنباء الغمر ، ج٢ ، ص ١١٢ ، ١١٣ .

(٣٥٠) ابن تغرى بردى ، النجوم ، ج٦ ، ص ٦٠١ .

(٣٥١) المقرئى ، السلوك ، ج٤ ، ص ٣٧٥ .

(٣٥٢) العيني ، عقد الجمان ، ج٢٥ ، ق٢ ، ورقة ٥٨٣ ، ٥٨٤ .

(٣٥٣) ابن تغرى بردى ، النجوم ، ج٦ ، ص ٦٠٩ .

(٣٥٤) المقرئى ، السلوك ، ج٤ ، ص ٣٧٥ .

(٣٥٥) ومنها القصيدة التى نظمها الشاعر ابن الخراط ، وأنشدها بين يدي السلطان

بحضرة الأمراء ورجال الدولة ، وهى من ثلاثة وسبعين بيتاً مطلعها :

بشراك يا ملك الملوك الأشرف بفتوح قبرص بالحسام المشرفى

ابن تغرى بردى ، النجوم ، ج٦ ، ص ٦٠٩ ، ٦١٠ .

(٣٥٦) ابن تغرى بردى ، النجوم ، ج٦ ، ص ٦١١ .

(٣٥٧) المقرئى ، السلوك ، ج٤ ، ص ٣٧٥ ؛ ابن تغرى بردى ، النجوم ، ج٦ ، ص ٦١١ .

- (٣٥٨) ابن حجر ، إنباء الغمر ، ج٢ ، ص ١١٢ .
- (٣٥٩) ابن تغرى بردى ، النجوم ، ج٦ ، ص ٦١٢ .
- (٣٦٠) ابن تغرى بردى ، النجوم ، ج٦ ، ص ٦١٢ ، ٦١٣ .
- (٣٦١) العيني ، عقد الجمان ، ج٢٥ ، ق٣ ، ورقة ٥٨٤ ، أ ؛ المقرئى ، السلوك ، ج٤ ، ص ٣٧٥ ؛ ابن تغرى بردى ، النجوم ، ج٦ ، ص ٦١٢ ، ٦١٤ .
- (٣٦٢) ابن حجر ، إنباء الغمر ، ج٢ ، ص ١١٢ ؛ المقرئى ، السلوك ، ج٤ ، ص ٣٧٥ .
- (٣٦٣) ابن تغرى بردى ، النجوم ، ج٦ ، ص ٦١٤ .
- (٣٦٤) العيني ، عقد الجمان ، ج٢٥ ، ق٣ ، ورقة ١٥٨٤ ، هذا يختلف عما ذكره ابن تغرى بردى ، من أن الفنائم عرضت أولاً على السلطان ، ثم الأسرى بعد ذلك ، النجوم ، ج٦ ، ص ٦١٤ .
- (٣٦٥) ابن تغرى بردى ، النجوم ، ج٦ ، ص ٦١٤ ؛ Lane Pool, S, Egypt, p. 337 .
- (٣٦٦) العيني ، عقد الجمان ، ج٢٥ ، ق٣ ، ورقة ٥٨٤ ، أ ؛ المقرئى ، السلوك ، ج٤ ، ص ٣٧٥ .
- (٣٦٧) العيني ، عقد الجمان ، ج٢٥ ، ق٣ ، ص ٥٨٥ .
- (٣٦٨) المقرئى ، السلوك ، ج٤ ، ص ٣٧٥ ؛ ابن تغرى بردى ، النجوم ، ج٦ ، ص ٦١٦ .
- (٣٦٩) المقرئى ، السلوك ، ج٤ ، ص ٣٧٥ ؛ ابن تغرى بردى ، النجوم ، ج٦ ، ص ٦١٦ .
- (٣٧٠) تواتر في بعض المصادر العربية ، أن جانوس حين مثل بين يدى السلطان ولمس تشدده معه فى أمر الفدية ، أنشد أمامه الأبيات الآتية :
- | | |
|-----------------------------|------------------------------|
| يا ملكاً ملك الورى بحسامه | أنظر إلى برحمة وتعطف |
| وارحم عزيزاً ذل وأفتن بالذى | أعطاك هذا الملك والنصر الوفى |
| إن لم تؤمنونى وترحموا غريتى | فبمن ألوذ ومن سواكم لى يفى |
| فأله ينصركم ويخلص ملككم | ويديم نصركم ليوم الموقف |
- يقول ابن شاهين ، أن جانوس قال هذه الأبيات بنفسه ، زبدة ، ص ١٤٤ ؛ ولما كان ابن تغرى بردى قد جالس جانوس ، وقال ، إنه لا يعرف العربية فإنه من الصعب تصديق ابن شاهين ، ابن تغرى بردى ، النجوم ، ج٦ ، ص ٦١٦ ، ٦٢٠ ؛ والغالب كما يقول ابن حجر ، أن جانوس كان ينظم الشعر بلغته ويعربه ألترجمان ، إنباء الغمر ،

ج٢ ، ص ١١٢ ، ويقول السيوطي ، إن الذي وضع الأبيات السابقة لجانوس ، المؤرخ

ابن حجر ، غزوات قبرص ، ص ١٢ .

(٣٧١) المقرئزي ، السلوك ، ج٤ ، ص ٣٧٥ .

(٣٧٢) ابن تغري بردي ، النجوم ، ج٦ ، ص ٦١٧ .

(٣٧٣) المقرئزي ، السلوك ، ج٤ ، ص ٣٧٥ ؛ ابن تغري بردي ، النجوم ، ج٦ ، ص ٦١٧ .

(٣٧٤) المقرئزي ، السلوك ، ج٤ ، ص ٣٧٥ ؛ كان شرط پرسبای ، الأول أن يعتنق جانوس

الإسلام ويدفع مليون دوكات أو يعدم ؛

Alastras, D, Cyprais in History, London, 1955, pp. 204, 205.

(٣٧٥) ابن حجر ، إنباء الغمر ، ج٢ ، ص ١١٢ ؛ ابن تغري بردي ، النجوم ، ج٦ ، ص ٦١٧ ؛

Hill, G, AHistory of cyprus, II, p. 488.

(٣٧٦) المقرئزي ، السلوك ، ج٤ ، ص ٣٧٥ ؛ يبدو أن الاتفاق كان على أن تلك الجزية

السوية تدفع عيناً ، لا نقداً ، إذ إن ابن حجر ، يقول ، إنه تقرر علي جانوس « ألف

ثوب صوف ملونة قيمتها حوالي عشرين ألف ديناراً ، إنباء الغمر ، ج٢ ، ص ١١٢ .

(٣٧٧) Ziada, The Mamluk Conquest , II, pp. 39, 40, Hill, G, AHistory of

cyprus, II, p. 488.

(٣٧٨) ابن تغري بردي ، النجوم ، ج٦ ، ص ٦٢٠ ؛

Wiet, G, AHistory of cyprus, II, pp. 555, 558.

(٣٧٩) العيني ، عقد الجمان ، ج٢٥ ، ق٢ ، ورقة ٥٨٥ أ .

(٣٨٠) ابن تغري بردي ، النجوم ، ج٦ ، ص ٦٢٠ .

(٣٨١) ابن حجر ، إنباء الغمر ، ج٢ ، ص ١١٢ ؛ إبراهيم طرخان ، دولة المماليك

الچراكسة ، القاهرة ، ١٩٦٥ ، ص ١٠٥ ؛ أحمد عبد الرازق أحمد ، نواب الإسكندرية ،

ص ١٨ ، رقم (١٨) ؛

Abdar-Raiziq, Ahmed, les gouverneurs, p. 147, No. 67.

(٣٨٢) صالح بن يحيى ، تاريخ بيروت ، ص ٢٢٩ ؛ عزيز سوريال ، العلاقات ، ص ٩٣ .

Makhiaras, Recital, p. 673.

(٣٨٣) Makhiaras, Recital, p. 673; Lone Pool, S, History of Egypt, p. 340.

(٣٨٤) النويرى ، الإلمام ، ج ٢ ، ورقة ، ١٠٣ : قاسم عبده قاسم ، عصر سلاطين المماليك ، ص ٤٩ .

Makhiaras, Recital, p. 673. (٣٨٥)

(٣٨٦) ذكر المقرئى فى أكثر من موضوع ، « أحلت هذه السنة وسلطان مصر والشام والحجاز وقبرص ، الملك الأشرف أبو الفرج برسباى ، السلوك ، ج ٤ ، ص ٤١ ، ٤١٥ ، ٤٣٤ .

(٣٨٧) المقرئى ، السلوك ، ج ٤ ، ص ٢٨٤ .

(٣٨٨) ابن تغرى بردى ، النجوم ، ج ٦ ، ص ٨٢٦ .

(٣٨٩) هذا يؤكد صحة قول المقرئى من أن الجزية كانت تدفع عيناً ، السلوك ، ج ٤ ، ص ٣٩٠ .

(٣٩٠) المقرئى ، السلوك ، ج ٤ ، ص ٣١٠ : ابن تغرى بردى ، النجوم ، ج ٦ ، ص ٦٧٩ .

(٣٩١) المقرئى ، السلوك ، ج ٤ ، ص ٤١١ : ابن تغرى بردى ، النجوم ، ج ٦ ، ص ٦٨٠ .

(٣٩٢) ابن تغرى بردى ، النجوم ، ج ٦ ، ص ٦٨٢ .

Makhiaras, Recital, p. 683. (٣٩٣)

(٣٩٤) سعيد عاشور ، قبرص ، ص ١١٤ ، ١١٥ : فهرس الآثار الإسلامية ، القاهرة ،

١٩٥١ ، رقم الأثر ، ١٧٥ ، رقم ، ٤/١ ز .

(٣٩٥) سعيد عاشور ، أضواء جديدة على الحروب الصليبية ، ١٩٦٤ ، ص ٦٤ .

(٣٩٦) سعيد عاشور ، العصر المماليكى ، ص ١٧٠ .

(٣٩٧) سعيد عاشور ، مصر فى العصور الوسطى ، ص ١٠٣ .



ثبت المصادر والمراجع

- المصادر العربية :

- المخطوطات :

- ابن حبيب ، درة الأسلاك فى دولة الأتراك ، مخطوطات بدار الكتب ، رقم ، ٦١٧٠ .
- الخالدى ، كتاب المقصد الرفيع المنشأ الهادى إلى صناعة الإنشاء ، مخطوط ، بجامعة القاهرة ، رقم ، ٢٤٤٥ .
- العينى ، عقد الجمان فى تاريخ أهل الزمان ، مخطوط بدار الكتب ، رقم ، ١٥٨٤ .
- النويرى السكندرى ، الإلمام بالإعلام فيما جرت به الأحكام والأمور المقضية فى واقعة الإسكندرية ، مخطوط بدار الكتب ، رقم ، ٤٤٩ ت .

- المصادر المطبوعة :

- ابن إياس ، بدائع الزهور فى وقائع الدهور ، بولاق ، ٨٩٣هـ-١٨٩٥م ، طبعه ، بوكالة ، محمد مصطفى زيادة ، القاهرة ، ١٩٦٣م .
 - ابن أبيبك الدوادارى ، الدرر الفاخر فى سير الملك الناصر ، تحقيق ، هانس روبرت رويمير ، القاهرة ، ١٩٦٠م .
 - ابن تغرى بردى ، النجوم الزاهرة فى ملوك مصر والقاهرة ، طبعة كاليفورنيا ، ١٩٣٦ - ١٩٣٩م .
 - ابن حبيب ، تذكرة التنبيه فى أيام المنصور وبنيه ، ١-٣ ، تحقيق ، محمد محمد أمين ، القاهرة ، ١٩٧٦ - ١٩٨٦ .
 - ابن حجر ، أنباء الغمر بأبناء العمر ، تحقيق ، حسن حبشى ، القاهرة ، ١٩٦٩ - ١٩٧٢م .
 - ابن دقمان ، الانتصار لواسطة عقد الأمصار ، القاهرة ، ١٨٩٣م .
 - ابن شاهين الظاهرى ، زبدة كشف الممالك وبيان الطرق والمسالك ، تحقيق ، بول ريفز ، باريس ، ١٨٩٤م .
-

- ابن كثير، البداية والنهاية فى التاريخ، القاهرة، ١٩٣٩ م.
- الجزيرى، الدرر الفرائد المنظمة فى أخبار الحج وطريق مكة المعظمة، نشر، حمد الجاس، الرياض، ١٩٨٣.
- السخاوى، التبر المسبوك فى ذيل السلوك، القاهرة، ١٨٩٦ م.
- السيوطى، غزوات قبرص ورودس، جزء من كتاب السيوطى، المسمى بتاريخ الأشرف قايتباى المحمودى، فينا، ١٨٨٤ م.
- الشجاعى، تاريخ الملك الناصر محمد بن قلاوون الصالحى وأولاده، تحقيق، بربارة، شيفرفيسباون، ١٣٩٨ هـ، ١٩٧٨ م.
- صالح بن يحيى، تاريخ بيروت، ١٩٢٧ م.
- الصيرفى، نزهة النفوس والأبدان فى تواريخ أهل الزمان، تحقيق، حسن حبشى، القاهرة، ١٩٧١ م.
- القلقشندي، صبح الأعشى، فى صناعة الإنشاء، القاهرة، ١٤١٣ هـ.
- المقرئى، السلوك فى معرفة دول الملوك، نشر، مصطفى زيادة، القاهرة، ١٩٣٨ م، إغاثة الأمة بكشف الغمة، نشر، مصطفى زيادة، القاهرة، ١٩٤٠ م، المواعظ والاعتبار بذكر الخطط والآثار، بولاق، ١٢٧٠ هـ.
- النويرى، منتخبات من الإمام بالإعلام فيما جرت به الأحكام والأمور المقضية فى واقعة الإسكندرية، تعليق، أ. كومب، مقال بمجلة كلية الآداب، جامعة القاهرة، المجلد ٣، ١٩٤٦ م.

- المراجع العربية:

- إبراهيم حسن سعيد، البحرية فى عصر سلاطين المماليك، القاهرة، ١٩٨٣ م.
- إبراهيم على طرخان، مصر فى عصر دولة المماليك الجراكسة، القاهرة، ١٩٦٥ م.
- أحمد دراج، المماليك والفرنج، القاهرة، ١٩٦٠.
- أحمد عبد الرازق أحمد، نواب الإسكندرية فى كتاب الضوء اللامع، ندوة التاريخ الإسلامى والتوسيط، المجلد (١)، القاهرة، ١٩٨٢ م.


- أحمد محمد عدوان ، الوضع الاقتصادي في مصر في عهد الدولة المملوكية الأولى ، دكتوراه ، كلية الآداب ، جامعة عين شمس ، ١٩٧٢ م .
- أحمد عبد الكريم سليمان ، تيمور لنك ودولة المماليك الجراكسة ، القاهرة ، ١٩٨٥ م .
- ألف ليلة وليلة ، بيروت ، ب/ت .
- أنور زقلمة ، المماليك في مصر ، القاهرة ، ١٩٣٠ م .
- البيومي إسماعيل الشربيني ، مصادرة الأملاك في الدولة الإسلامية ، عصر سلاطين المماليك ، القاهرة ، ١٩٧٧ م .
- جمال جرجس يوسف ، الاحتكار في الدولة المملوكية الثانية ، ماجستير ، كلية البنات ، جامعة عين شمس ، ١٩٨٥ .
- جمال الدين الشيال ، تاريخ مدينة الإسكندرية في العصر الإسلامي ، الإسكندرية ، ١٩٦٧ م .
- حامد زيان غانم ، الأزمات الاقتصادية والأوبئة في مصر عصر سلاطين المماليك ، القاهرة ، ١٩٧٦ م .
- حسن حبشى ، هجوم القبارصة على الإسكندرية ، مقال بمجلة الجمعية المصرية التاريخية ، مجلد ، ١٥ ، ١٩٦٩ م .
- حسين مصطفى حسين ، طوائف الحرفيين ودورهم الاقتصادي والاجتماعي والثقافي في مصر الإسلامية ، دكتوراه ، كلية الآثار ، جامعة القاهرة ، ١٩٨٨ م .
- حياة ناصر الحجى ، أحوال العامة في حكم المماليك ، الكويت ، ١٩٨٤ م .
- سعيد عاشور ، قبرص والحروب الصليبية ، القاهرة ، ١٩٥٧ م ،
- العصر المماليكى في مصر والشام ، القاهرة ، ١٩٦٥ م .
- سهير محمد إبراهيم ، حملة بطرس الأول على الإسكندرية ، ماجستير ، كلية الآداب ، جامعة الإسكندرية ، ١٩٨٨ م .
- السيد عبد العزيز سالم ، تاريخ الإسكندرية وحضارتها ، الإسكندرية ، ١٩٦٦ م .
- صبحى لبيب ، التجارة الكارمية وتجارة مصر في العصور الوسطى ، مقال بمجلة الجمعية المصرية التاريخية ، مجلد ، ١٤ ، ١٩٥٢ م .

- عبد العزيز محمود عبد الدايم ، الصراع بين القوى المسيحية ودولة المماليك الجراكسة ، مقال ، فى كتاب مصر وعالم البحر المتوسط ، تقديم ، رؤوف عباس ، القاهرة ، ١٩٨٦م ،
- فن القتال البحرى فى عصر سلاطين المماليك ، دكتوراه ، كلية الآداب ، جامعة القاهرة ، ١٩٧٤م .
- عبد المنعم ماجد ، العلاقات بين الشرق والغرب فى العصور الوسطى ، القاهرة ، ١٩٦٦م .
- عثمان محمد عبد الحميد ، الأسطول والبحرية فى عصر سلاطين المماليك ، ماجستير ، كلية الآداب ، جامعة القاهرة ، ١٩٧٠ .
- عزيز سوريال عطية ، العلاقات بين الشرق والغرب ، ترجمة ، فيليب صابر يوسف ، القاهرة ، ١٩٧٢م .
- على إبراهيم حسن ، دراسات فى تاريخ المماليك البحرية ، القاهرة ، ١٩٦٧م .
- قاسم عبده قاسم ، دراسات فى تاريخ مصر الاجتماعى ، عصر سلاطين المماليك ، القاهرة ، ١٩٨٣م .
- محمد أمين صالح ، التنظيمات الحكومية لتجارة مصر فى عصر المماليك الجراكسة ، دكتوراه ، كلية الآداب ، جامعة عين شمس ، ١٩٧٠م .
- محمد مصطفى زيادة ، المحاولات الحربية للاستيلاء على جزيرة رودس ، مقال ، بمجلة الجيش ، القاهرة ، ١٩٤٦ .
- محمد رزق سليم ، عصر سلاطين المماليك ونتاجه العلمى والأدبى ، القاهرة ، ١٩٤٦ - ١٩٦٩م .
- وليم ميور ، تاريخ دولة المماليك فى مصر ، ترجمة ، محمود عابدين ، القاهرة ، ١٩٢٤م .
- ناجلا محمد عبد النبى ، القرصنة اللاتينية فى شرق حوض البحر المتوسط على عصر سلاطين المماليك ، مقال ، بمجلة المؤرخ العربى ، جامعة القاهرة ، المجلد الأول ، العدد التاسع ، مارس ، ٢٠٠١م .
- نعيم فهمى زكى ، طرق التجارة الدولية ومحطاتها بين الشرق والغرب أواخر العصور الوسطى ، ١٩٦٨م .
- نظير حسان سعداوى ، صور ومظالم من عصر المماليك ، القاهرة ، ١٩٦٦م .

- المراجع الأجنبية :

- Abd ar - Reziq Ahmed , Les gouvernours d' Alexandria au temps des Mamluks , Annales , Islamologiques , XVIII , le Caire , 1928 , pp. 123 - 169 .
- Alastras, D, Cyprais in History, London, 1955.
- Ashtor, E, «Spice Prices in the Near East in the 15th century». (JRAS), 1976, pp. 158-144.
- Darrage , A , L' Egypt Sous le regne de Barasbay , Damas , 1961.
- Encyclopaedia of Islam, II.
- Harold Lamb, The Crusades, The Flam of Islam, London, 1931.
- Hill, G, AHistory of Cyprus, II, III, Combridge, 1948.
- Lane Pool, S, Egypt : the Middle Ages, London 1901.
- Makhiaras, L, Recital concering the sweet land of cyprus Edit, by RM Dawkins, I, II, Oxford, 1922.
- Roliok, A.N, Le Caractere colonial de l'etot Mamlouk, dans ses rapports avec La Horde d'or, REI, annee, 1953.
- Wiet, G, Le' Egypte arabe, History de la nation. 'egyptienne, Paris, 1937.
- Ziada, The Mamluk Conquest of Cyprus in the Fifteenth, Bulletin of the Faculty of Arts, I, Cairo.



 Bibliotheca Alexandrina



1240046